

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Революция неизбежна ? или !

Военно-промышленный комплекс любой страны — это показатель научно-технического состояния и потенциала государства, а также его социально-политической устойчивости. Для того, чтобы страна была научно, промышленно развита, необходимо задействовать интеллектуальный потенциал масс населения страны, и чем более образовано население, чем полнее государственное управление использует и развивает этот потенциал в науке и технике, тем более жизнеспособным и развитым является государство. И наоборот, если государственное управление не использует научно-технический потенциал населения, а тем более, если всемерно препятствует использованию достижений народа для блага государства, да делает всё, чтобы образовательный уровень населения был снижен, то это государство обречено на гибель. Гибель, при которой в первую очередь погибнет та самая «элита», которая работала на деградацию населения. Если через эту призму рассмотреть Россию в начале XX века, то неизбежно приходишь к выводу — революция была неизбежна.

На какие научно-технические кадры ориентировалась «элита» того времени, как она относилась к развитию интеллектуального потенциала видно из того как и чем была вооружена армия того времени. Основу вооружения царской армии в Первую мировую войну составляли револьвер Наган, винтовка Мосина и пулемёт Максим.

Револьвер Наган был разработан (на основе предыдущих моделей семейной фирмы Fabrique d'armes Emile et Léon Nagant братьев Наган¹) бельгийским

¹ Фирма Наган, выросла из семейной мастерской по производству металлических изделий, ремонту различного промышленного оборудования и стрелкового оружия, основанной в 1859 году в Льеже, Бельгия. В 1867 году Наган получил лицензию на производство винтовки «Ремингтон». Считается, что братья внесли изменения в конструкцию затвора и что это новшество одобрил сам Ремингтон, только почему-то винтовка с изменённым затвором, производилась только братьями Наган, а сам Ремингтон такой винтовки не выпускал. Скорее всего, изменения были внесены для того, чтобы либо вообще не платить за лицензию, либо платить значительно меньше. Этот нехитрый приём используется всеми, кто крадёт чужие разработки. Как бы то ни было, с 1870 года они начали выпуск собственного охотничьего ружья «Ремингтон-Наган». Ремонтируя чужие револьверы (в основном голландские и бельгийские), братья решили заняться конструированием собственного оружия. Трудно сказать, насколько оригинальными и собственными были разработки револьверов фирмы Наган. Однако их револьверы кроме России стояли на вооружении голландской полиции, бельгийской армии, армии Люксембурга, поставлялся для силовых структур и армии Норвегии, Аргентины, Сербии, Бразилии, а в Швеции револьвер даже производился. В то время воровство чужих идей и конструкций процветало во всём мире. Конструкторов, которые воровали чужие разработки, отличить легко — у них, как правило, только одна удачная разработка, после которой они либо вынуждены покупать чужие модели, либо прекращать деятельность своего предприятия. Самым известным конструктором такого рода является Кольт. Братьев Наган тоже подозревали в

конструктором Леоном Наганом в 1895 году. Именно эта модель была принята на вооружение русской армии. Надо отметить, что револьвер достаточно заслуженно победил в конкурсе, поскольку показал лучшие тактико-технические характеристики по сравнению с конкурентами. Однако при этом был комиссией отмечен существенный недостаток револьвера: медленное и неудобное извлечение гильз и зарядание револьвера¹. Этот недостаток был устранен в револьвере Наган образца 1910 г. В его основе лежал обр. 1895 г. Новый револьвер имел откидывающийся вправо барабан с одновременным удалением всех стреляных гильз с помощью экстрактора, расположенного на оси барабана. Однако этот револьвер на вооружение русской армии не поступил. Более того, на вооружении армии состояло 2 типа револьвера Наган: солдатский и офицерский. Из офицерского можно было стрелять как с предварительным взведением курка, так и самовзводом. В солдатской модели была специально добавлена деталь, чтобы исключить стрельбу самовзводом. Это было сделано под предлогом того, что низкий образовательный уровень солдат не позволит им разумно использовать патроны, а временная задержка на взвод курка даст им возможность успокоиться или изменившаяся обстановка уже не потребует выстрела. Мысль о том, что конструкция солдатского револьвера была более сложной и, соответственно, требовала от владельца большего интеллектуального усилия, в голову «элиты» того времени просто не приходила. Ведь она жила уверенностью, что русский лапотный мужик тупой и ничего сам придумать не в состоянии: «чумазый не может»². Хотя жизнь постоянно доказывала обратное. Например, с тем же револьвером Наган.

Когда производство револьвера началось в России (Тула, 1898 год) именно русские оружейники разработали одновременную экстракцию гильз из барабана, но царские чиновники сделали царский подарок фирме Нагана — разработку, на которой можно было буквально озолотиться, отдали бесплатно. И сделано это было отнюдь не по глупости чиновников. Делая такой подарок, они поступали вполне обдуманно и с большой выгодой для своего кармана. Об этом можно судить, например, по судьбе револьвера системы Смита-Вессона III образца 1880 года, который стоял на вооружении русской армии до «нагана». Когда его производство было начато в России (Тула 1886) то русские мастера в целях улучшения внесли

краже чужих идей, в частности, в краже идеи обтюрации (для предотвращения прорыва пороховых газов в зазор между барабаном и стволом) у льезского конструктора Генри Пипера (Henry Pieper). Однако, следует отметить, что наибольшего успеха братья Наган добились при отработке заказов для России. Закат же фирмы начался в 1900 году, сразу после смерти старшего брата Nagant — Леона, младший Эмиль отошёл от дел ещё раньше. Наследники решили уйти из оружейного бизнеса и сосредоточиться на производстве автомобилей, и к 1927 году прогорели. Фирма прекратила существование в 1930 или 1931 году. История фирмы важна для лучшего понимания событий, ведь ранее, в 1891 году Наган проиграл в конкурсе на винтовку для русской армии.

¹ Всего же комиссия отметила следующие недостатки:

— лишнее усложнение механизма, вызванное надвиганием барабана на ствол, что не окупается незначительным улучшением баллистических свойств оружия и даёт предпосылки к задержке, — застревании барабана на стволе. (Однако именно набегание барабана позволило в будущем использовать только этот револьвер в качестве бесшумного оружия из всего большого семейства револьверов — прим. при цитировании — ВВП);

— тяжелый спуск, неудобный для меткой стрельбы (Усилие на спуске при стрельбе самовзводом — 6,5 кг, при предварительном взводе — 1,5 кг. Для сравнения у современных автоматических пистолетов эти характеристики составляют примерно 4,5 кг и 2 кг соответственно — прим при цитировании — ВВП);

— небольшое количество патронов в барабане, так как можно было устроить барабан на 8 или 9 патронов;

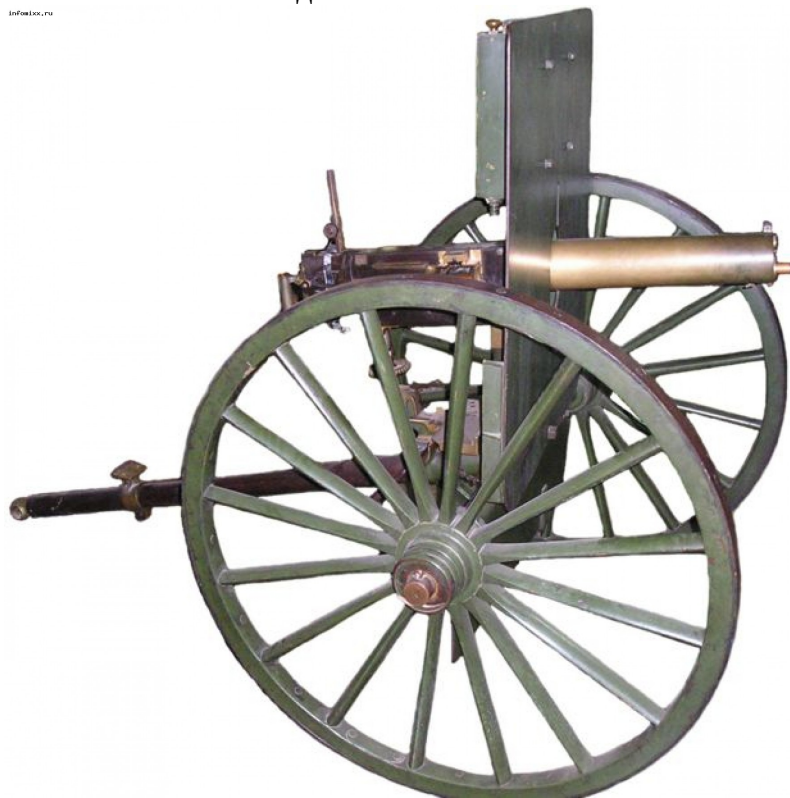
— медленное и неудобное извлечение гильз и зарядание револьвера.

² Фраза из фильма Н.С.Михалкова «Неоконченная пьеса для механического пианино». В нём есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О.Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино — самоиграющее, аристократ, радостно самоутверждаясь, кричит: «Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!»

столько изменений в конструкцию револьвера, что он стал официально именоваться «русский». Однако при этом, за лицензию на производство русского револьвера, Россия исправно платила фирме Смита-Вессона, а та ничего не заплатила России за её вклад в улучшение оружия, если же конечно не считать благодарностей отдельным царским чиновникам, которые передали чертежи фирме, решив не оформлять российское авторское право на револьвер фактически новой конструкции.

Подобная история произошла и с винтовкой Бердана, стоявшей на вооружении русской армии до винтовки Мосина. Чем руководствовались армейские чиновники выбирая для вооружения русской армии винтовку конструкции американского полковника Хайрема Бердана доподлинно неизвестно, но факт остаётся фактом — приобретённая винтовка армейским оружием не являлась. Русские офицеры полковник А.П.Горлов и поручик К.И.Гуниус настолько переработали винтовку Бердана, что фактически разработали новую винтовку, которая получила признание во всём мире и именовалась «русская винтовка». Однако за производство винтовки Россия исправно платила Бердану, поскольку чиновники опять решили не оформлять российский патент на изделие, а чертежи просто отдали американцу.

По тому же сценарию развивались события и с пулемётом Максим американско-британского конструктора Хайрема Стивенсона Максима, разработанный в 1873 году и в последствии непрерывно совершенствовавшийся. В Россию он попал в модификации 1888 года. Россия закупила партию этих пулемётов: сначала 2 для испытания в военно-морском флоте, по итогам этих испытаний в Россию в период с 1897 по 1904 год был поставлен 291 пулемёт. Разработанный Максимом пулемёт весил 250 кг, перевозился упряжкой лошадей, а расчёт составлял 5–7 человек. Он прошёл боевые испытания во время Русско-Японской войны 1904–05 годов.



Пулемёт Максима во всей его первоизданной красе.



Пулемёт Максима в бою.

Производство «Максима» в России было начато в начале 1904 года на Тульском оружейном заводе. Тульские пулемёты были дешевле, проще в производстве и надёжнее зарубежных; их затворы были полностью взаимозаменяемы, чего долго не могли достичь на английских и немецких заводах. Модернизацией пулемёта занимался полковник П.П.Третьяков с помощью старшего классного мастера И.А.Пастухова. Русские мастера постоянно работали над модернизацией пулемёта: было внесено более 200 изменений в конструкцию — фактически был разработан новый пулемёт. Его вес теперь составлял всего порядка 60 кг: 20 кг (тело пулемета без воды, до модернизации вес был 28,25 кг) + 4 кг (вода) + 43 кг (станок Соколова со щитом размером 505x400x6,5 мм весом 8,0 кг (с катушкой для направления ленты — 8,8 кг)). Расчёт теперь составлял 3 человека, а пулемёт в разобранном виде на марше могли переносить люди. Самым тяжёлым был станок, но его конструкция полковника А.А.Соколова, разработанная им при участии мастера С-Петербургского оружейного завода Платанова, была такова, что он хорошо ложился на плечи человека и был очень сподручен в переноске. К слову сказать, в 1915 г. к Максиму приняли более лёгкий и более простой в производстве станок системы мастера И.Н.Колесникова.

Именно разработанный нашими мастерами пулемёт Максима обр.1910 года стал тем самым Максимом, который был принят на вооружение практически всех стран мира. В каждой стране Максим имел некоторые технологические отличия и своё имя, но за лицензию на его производство платили Х.С.Максиму, а труд русских мастеров сделавших пулемёт Максима пулемётом, так и остался не оценённым, причём не только материально.

Почему так происходило можно понять на примере того, как была принята на вооружение винтовка Мосина. В 1890 году был проведён конкурс на винтовку для русской армии. В финал вышли две системы магазинных винтовок — отечественная, разработки капитана С.И.Мосина, и бельгийская, разработки Леона Нагана¹. Конкурсные образцы винтовки Мосина были изготовлены в полукустарных условиях опытно-промышленного производства, фактически это были рядовые

¹ Интересен факт, что Наган принимал участие в конкурсе на уникальных условиях: ему за одно только участие в конкурсе по контракту полагалось 75 000 рублей. А ведь в то время Наган был одним из множества оружейных конструкторов и у него не было винтовок, которые стояли бы на вооружении хотя бы одной страны мира. Знаменитого револьвера Нагана ещё не было даже в проекте. За что же его так выделили царские чиновники?

опытные образцы оружия, находящегося на самой ранней стадии доводки, даже внешне выглядели хуже изготовленных на заводе винтовок Нагана. Но в ходе испытаний преимущество русской винтовки, было настолько огромным и очевидным, что по результатам испытаний в 1891 году на вооружение была принята именно винтовка Мосина, получившая название «Русская трёхлинейная винтовка образца 1891 года». Это был первый случай, когда оружие было названо не именем его создателя. Причём первоначально слово «русская» в названии отсутствовало — царь Александр III лично вычеркнул это слово из названия, при принятии на вооружение. Так царь и его чиновники стыдились, что такое замечательное оружие и вдруг это не плод ума иностранца.

Характерно и то, что когда в марте 1891 г. конкурсная Комиссия принимала решение, чью винтовку принять на вооружение, за Мосина голосовало 10 человек, за Нагана — 14, но при этом два из них заявили, что производство винтовки Мосина будет легче и дешевле. Голос председателя решил вопрос в пользу Мосина. Его поддержал своим авторитетом известный оружейник В.Л.Чебышев. Указав, что винтовка Нагана дала на стрельбах 557 задержек, а винтовка Мосина — только 217¹, он признал её «громадные преимущества перед системой Нагана». Эти громадные преимущества заключались в том, что Мосин, при конструировании винтовки, сумел найти простые и целесообразные решения сложнейших технических задач, что блестяще проявилось в конструкции затвора, который не имел винтов и разбирался без отвёртки, а также в отсечке, обеспечившей правильную подачу патронов. Уже только одним этим винтовка Мосина явно превосходила все современные ей иностранные винтовки.

Это сразу же поняли и оценили за границей. Уже этой же весной 1891 г. военный атташе США, «принимая на себя все могущие быть расходы», просил Мосина предоставить ему образец винтовки, что «будет очень выгодно обоим». Мосин оставил письмо без ответа. И это был не первый случай, когда иностранцы признавали талант и первенство русского оружейника. А когда Мосин в 1880-х работал над доработкой винтовки Бердана в магазинную, сведения о его работах проникли за границу. Фирма Рихтер в Париже предложила ему 600 тысяч франков за право использовать его магазин для французской винтовки. Так в первый раз, но не в последний, мастерство русского конструктора получило признание на «просвещённом» Западе. Мосин, отказался от предложения. Для него быть патриотом России было выше любых денег.

Но каким патриотом был царь Александр III, который при награждении конкурсантов Мосину выплатил 30 000 рублей, — только возместив затраченные Мосиным личные средства на разработку винтовки², в то время как Нагану, которому по условиям конкурса вообще выплат не полагалось, заплатили 200 000 рублей, только за участие, мол, перед заграницей неудобно, что русский оказался

¹ К слову сказать, с задержками при стрельбе сложилась любопытная ситуация. Испытания шли не в пользу Нагана — в его винтовке постоянно заклинивало патроны, не было отсечки — отражателя. Но после того, как Военный министр генерал Ванновский несколько раз демонстративно оказал знаки внимания Нагану, объявил, что тому будет выплачено 200 тысяч рублей в случае принятия его винтовки на вооружение, задержки при стрельбе начались и у винтовки Мосина.

² Некоторые «исследователи» путаются утверждая, что 30 000 рублей — это Большая Михайловская премия, присуждённая Мосину 15 ноября 1891 года «За разработанный им образец трёхлинейной винтовки пачечной системы». Михайловская большая премия — учреждена в 1845 г. на собранные бывшими воспитанниками Михайловского артиллерийского училища 6 444 руб., проценты с которых выдавались премией через каждые 5 лет. С 1858 г. премия разделена на две: 1-я — деньгами около 1 500 рублей и 2-я — золотая медаль в 100 руб. Присуждалась премия Артиллерийским комитетом, состоящим при Главном артиллерийском управлении. Право на получение премии имели лица, окончившие курс Михайловской артиллерийской академии или одноимённого училища, за лучшие сочинения или изобретения по артиллерии. Мосин закончил указанные училище и академию.

умнее³. Именно этим неудобством перед заграницей объясняется то, что вместо пластинчатой обоймы разработанной Мосиным, комиссия приняла решение внедрить коробчатую обойму системы Нагана. А ведь Мосин разработал пластинчатую обойму на 8 лет раньше Маузера, запатентовавшего это «изобретение», которое заменило коробчатую обойму во всём мире.

Почему же так происходило? Дело в том, что всё определяло мировоззрение российского, то бишь царского чиновника. Чиновниками же становились в своей массе люди после службы в гвардии. Русская гвардия после 1825 года (восстания декабристов) — уникальное явление — не воевала³. Гвардия была кузницей управленческих кадров, где формировались практические навыки в управлении государством, где окончательно формировалось мировоззрение будущих государственных чиновников. А оно было «элитарным» и хорошо описано в трудах классиков, например, Льва Толстого. Круг интересов офицеров гвардии был чётко очерчен — уставы, фрунт, лошади, спорт, балы, женщины (начиная с высокопоставленных дам и кончая проститутками), карты и вино. По свидетельству И.Бобея, сослуживца будущего маршала Финляндии К.Г.Э.Маннергейма, кавалергард того времени «...смотрел на жизнь, как на майский луг, по которому бродили женщины и кони...».

Граф Алексей Вронский из «Анны Карениной» характерный пример гвардейца. К нему можно испытывать симпатию, как к человеку, но какой из него управленец? Чему он научился в гвардии?⁴ Но это литературный герой, причём весьма не худший, а есть и документальные свидетельства о нравах, царивших в гвардии.

Так, в 1912 г. в Берлине вышла книга В.П.Обнинского «Последний самодержец. Очерк жизни и царствования императора России Николая II». (Переиздана в РФ в 1992 г.). В этой книге дан первый — ещё прижизненный —

³ Но как настоящий откат всё было оформлено наилучшим образом — у Нагана купили патент на производство его винтовки. Сторонники этого решения в России (а они есть до сих пор!) задним числом объясняют это необходимостью того, что производство винтовки было организовано во Франции, где у Нагана были патенты и привилегии. Поэтому, мол, ему заплатили отступные, приобретя его винтовку, чтобы не заплатить больше, при производстве винтовки Мосина во Франции. Но при чём здесь какие-то патенты и привилегии Нагана, если винтовка Мосина — собственность России, а от Франции требовался только труд? Да и почему производство винтовки во Франции было более необходимым, чем в России? Но даже если в России почему-то оказалось недостаточно производственных мощностей, то дешевле, быстрее и качественнее было бы заказать производство винтовки Мосина в Германии, которая в отличие от Франции имела гораздо более мощное и более технологически совершенное производство, а Германия на деле, а не на словах доказывала своё дружеское отношение к России, а в тот период вообще стремилась к союзу с Россией. И уж совсем не понятно, чем думают те, кто утверждает, что Россия, приобретя ненужную винтовку Нагана, поступила мудро, мол, если бы винтовку Мосина пришлось (точнее было бы сказать удалось бы, поскольку такие попытки предпринимались) снять с вооружения, то была бы запасная винтовка для вооружения армии, которую надо полагать тоже бы производили во Франции. Зачем проводить конкурс, выявлять лучшую винтовку, если заранее планируешь производить худшую? А о том, что она худшая свидетельствует то, что она не была принята на вооружение ни одной страны мира. Если бы винтовка действительно выиграла в конкурсе, как заявляют апологеты Нагана, то именно её, а не винтовку Мосина попытались бы перекупить иностранные государства. Пусть эту винтовку Наган продал России и не мог перепродать кому-то ещё, но ведь ему никто не мешал усовершенствовать модель, а то и просто добавить какие-нибудь фенечки, чтобы она не подпадала под соглашение с Россией, и продать винтовку как совершенно другую винтовку. Ведь делал же он так с винтовкой Ремингтона.

³ Петербургский лейб-гвардии ротмистр (капитан), будущий маршал Финляндии К.Г.Э.Маннергейм, чтобы воевать на фронте русско-японской войны 1904–05 годов, был вынужден уйти из гвардии. Этот патриотический поступок русского офицера вызвал широкое осуждение в гвардейской среде. Надо сказать, что при переходе в обычную часть он сразу был произведён в подполковники.

⁴ Полковник лейб-гвардии В.А.Теляковский сообразно тем знаниям и навыкам, которые он освоил во время службы в гвардии, был вполне компетентен в управляемой им сфере — с 1901 по 1917 год он был главой Дирекции Императорских театров.

анализ личности, семейного окружения и самодержавного правления Николая II. Кроме того, в ней затронуты актуальные вопросы внутренней и внешней политики России царствования Николая II в период 1894–1911 гг.. В частности там есть такой отрывок: *«Пили зачастую целыми днями, допиваясь к вечеру до галлюцинаций. Иные из них становились как бы привычными, так что прислуга офицерского клуба начинала приспособляться к странному поведению господ. Так, нередко великому князю и разделявшим с ним компанию гусарам начинало казаться, что они не люди, а волки. Все раздевались тогда донага и выбегали на улицу, в ночные часы в Царском Селе обычно пустынную. Там садились они на задние ноги (передние заменяли руками), подымали к небу свои пьяные головы и начинали громко выть. Старик буфетчик знал уже, что нужно делать. Он выносил на крыльцо большую лохань, наливал её водкой или шампанским, и вся стая устремлялась на четвереньках к тазу, лакала языками вино, визжала и кусалась. Сцена подобного рода становилось тотчас же достоянием городской молвы — в маленьком гарнизоне ничего не скроешь, — но никто не предавался напрасному негодованию, ибо нравы Царскосельского общества немногим отличались от гусарского уровня».*

И с чего бы им отличаться, если гражданские сановники в своём большинстве бывшие офицеры гвардии. По свидетельству советского генерала, бывшего кавалергарда, А.А.Игнатъева («Пятьдесят лет в строю» ОГИЗ Государственное изд-во худ. лит-ры М. 1948 г, с.92): *«Умение выпить десяток стопок шампанского в офицерской артели было обязательным для кавалергарда. Таков был и негласный экзамен для молодых — надо было пить стопки залпом до дна и оставаться в полном порядке».*

По словам биографа Николая II историка Грюнвальда, служившего в своё время в этой гвардии, разница между Преображенским полком и другими прославленными полками заключалась в том, что «преображенцы» были меньше известны своими попойками, а больше увлекались лошадьми и женщинами, слыли отменными знатоками уставной службы, отличались безукоризненной выправкой на парадах.

Вот с такими знаниями и нравственностью бывшие гвардейские офицеры, а впоследствии царские чиновники, управляли государством. Следствием этого управления было то, что царская Россия, несмотря на огромные ресурсы топлива и наличие богатейших водных ресурсов, по производству электроэнергии занимала одно из последних мест среди крупных государств мира. Так, в 1913 году в России электроэнергии вырабатывалось в 2,5 раза меньше, чем в Германии, и в 15 раз меньше, чем в Америке. Промышленное производство невозможно без электроэнергии. И как следствие в России по факту отсутствовали целые отрасли производства, например, не было химической промышленности, не было производства минеральных удобрений. Не существовало производства машин и станков — они ввозились из-за границы. Не было также собственного двигателестроения, а как следствие не было автомобильной промышленности, авиастроительной промышленности, тракторостроения. Отдельные усилия отдельных энтузиастов не поддерживались государством. И указанные отрасли были представлены лишь как экзотические направления деятельности, какого-либо отраслевого производства. И, как следствие, в производстве вооружения (артиллерия, флот, авиация) Россия также отставала от других капиталистических стран.

Указывая на низкий уровень потребления металла в России, как на признак её отсталости, Ленин писал: *«За полвека после освобождения крестьян потребление железа в России возросло вчетверо, и все же Россия остается невероятно, невиданно отсталой страной, нищей и полудикой, оборудованной современными орудиями производства вчетверо хуже Англии, вдесятеро хуже Германии, вдесятеро хуже Америки».* (В.И.Ленин, ПСС т.XVI, стр.543).

В 1913 г. на долю России в мировом промышленном производстве приходилось всего 2,5%, против 38,2% у США, 12,1% у Англии и 13,3% у Германии (ещё на рубеже XIX–XX вв.). По производству всех видов промышленной продукции на душу населения Россия отставала от США в 11 раз, по производительности труда — в 10 раз. При этом надо отметить то, что зависимость России от импорта промышленного оборудования в 1913 г. оценивалась в 63,8%, а это попросту не позволяло говорить о её технико-экономической самостоятельности.

Миф о бурном развитии производства в России базируется на том, что после крестьянской реформы 1861 г. в России, как тому и надлежало быть, происходил промышленный подъём, наблюдались высокие темпы экономического роста. Содержание этого процесса составлял массовый переход от ручного труда к труду машинному, фабрично-заводскому. Но на дворе-то стоял конец уже не восемнадцатого, а девятнадцатого века. И то, что являлось мощным прорывом в будущее для второй половины XVIII в., в эпоху промышленного переворота в Англии, — сто лет спустя это было только навёрстывание уже пройденного ведущими буржуазными государствами. Все поставленные Россией за пореформенный период рекорды по темпам роста приходятся в основном на такие отрасли как нефтедобыча (которой ранее практически не существовало), добыча угля и руды, выплавка чугуна и стали, распространение паровых (т.е. механических) двигателей и т.п. Тогда как в США и Германии, например, в те же десятилетия промышленность переходила уже на силовую базу паровых и гидротурбин, электродвигателей, двигателей внутреннего сгорания, дизелей, а это открывало широкий путь к развитию автомобилестроения и самолётостроения, электротехнической, алюминиевой, химической промышленностям. По всем этим позициям Россия была практически неконкурентоспособна с ведущими капитальными странами.

Более того, промышленное развитие носило явно извращённый характер. Так, например, Обуховский сталелитейный завод (ОСЗ) в Санкт-Петербурге был одним из самых мощных в Европе. Когда в 1912 году там ввели в строй сверхмощный пресс, в Ревельской обсерватории зафиксировали землетрясение средней силы в районе Санкт-Петербурга. Этот завод производил артиллерийские орудия. В 1916 году на ОСЗ приступили к производству 16-дюймовых (406-мм) пушек для проектируемых линкоров. Пушки эти являлись самыми мощными в мире. Но пушки сами по себе — лишь гора металлолома. А вот дальномёры и другие приборы управления стрельбой заказывали в Англии, Франции, Германии; электрические приводы к артустановкам — во Франции или Германии; муфты Дженни (то есть приборы плавной наводки орудий) — в США; шары для погонов¹, на которых поворачивалась артустановка — в Швеции, Германии, и т.д. и т.п.

Но товары военного назначения продают только союзникам, либо странам, чьей мощи не опасаются. То есть, если Россия следовала в русле политики иностранного государства, то это государство продавало России товар военного назначения, если нет — то нет. Поэтому, чтобы изготавливать хотя бы пушки, России приходилось отказываться от собственной внешней (а как следствие и от внутренней) политики и лавировать между интересами иностранных государств. А если какое-то государство по каким-то причинам решит не продавать России товар военного назначения, то производство в данном случае орудий станет невозможным, что ставит Россию в ущербное положение, и делает её ещё более зависимой от политики иностранных государств. Всё это следствие отсутствия собственного производства. И так обстояло дело повсеместно во всех отраслях промышленного производства, как военного, так и гражданского. Вот только один

¹ То есть продукция, требовавшая мало-мальски более высокой технологии, нежели простаяковка.

пример такого экономического «развития». На начало 1917 года в Германии было более 10 000 легковых автомобилей и более 55 000 грузовых — практически все собственного производства. В России тогда же — примерно 2 700 легковых и около 7 000 грузовых автомобилей — все иностранного производства.

Другими словами Россия успешно и динамично развивалась как сырьевой придаток Запада. Достижения прогресса русским чиновничеством использовались не лучшим образом. *«Ещё с 1890 г. в полках появились самокатчики — сначала 2, потом 7. Пехоту снабжали велосипедами фирмы Свифта, тяжёлыми и неудобными. Один из офицеров вспоминал о случае, произошедшем во время манёвров Гвардии в начале XX в.: “В Нарве я увидел на улице велосипедиста Лейб-Гвардии Измайловского полка, опершегося в безнадежной позе на свою машину, обливавшегося потом и дышащего как паровоз. “Что, — говорю, — тяжко?” — “Ох, Ваше Высокоблагородие, кабы можно было эту проклятую машину бросить, давно бы я пешком доставил пакет”»* — Игнатъев А.А. «Пятьдесят лет в строю».

«Элита» ориентировалась на Запад, а русской смекалке и изобретательности не было выхода. Так, например, в России был создан первый в мире тяжёлый многомоторный самолёт. Сначала И.И.Сикорский сконструировал «Русский витязь», а затем и более совершенный самолёт «Илья Муромец». Ничего подобного в мире тогда не было.

Но при этом надо отметить, что если в 1913 году «Илья Муромец» был передовым творением, то в 1915 году он был уже устаревшим. Более того, после успешного применения «Илья Муромец» на фронте все страны-участники войны принялись разрабатывать тяжёлые бомбардировщики и средства борьбы с ними — истребители. Под воздействием этого «Илья Муромец» постоянно модернизировался, усиливалось пулемётное вооружение, механизировался сброс бомб и т.д. Но слабая технологическая база, отсутствие государственной поддержки привели к тому, что в результате этих модернизаций «Илья Муромец» последних серий, выпущенных во время войны (серии Г-2–Г-4), несли только 170–190 кг бомб, что на уровне одномоторных бомбардировщиков.

Многие страны стали строить многомоторные самолёты. Правда, большинство из них ограничивались установкой 2-х моторов. Но при этом они ни в чём не уступали и даже превосходили «Илья Муромец». Вот, например, сравнительные характеристики германского бомбардировщика Гота G IV и «Илья Муромец».

	Гота G IV	«Илья Муромец»
Кол-во двигателей	2x260	2x220 + 2x150
мощность л.с		
Бомбовая нагрузка	500 кг	500 кг
Скорость	148 км/ч	135 км/ч
Потолок	4 100 м	3 400 м
Продолжительность полёта	6 часов	4,5 часа
Экипаж человек	3	6 (обычно 8)

Многие тяжёлые бомбардировщики мира могли нести бомб столько же, а то и больше чем «Илья Муромец». Так, например, «Илья Муромец» при максимальном облегчении за счёт вооружения и членов экипажа мог нести 680 кг, а английский 2-х моторный (по 360 л.с.) Хэндли-Пейдж 0/400 в штатном режиме нёс 820 кг.

Столь плачевный результат модернизации «Илья Муромец» объясняется тем, что в России отсутствовала двигателестроительная промышленность. Поэтому даже на «Илья Муромец» ставили не то, что нужно, а то, что было в наличии и более или

менее подходило, чтобы поднять в воздух тяжёлую машину. Причём приходилось комбинировать двигатели разной мощности, хотя очевидно, что 4 двигателя по 220 л.с. дали бы самолёту гораздо лучшие полётные качества чем комбинация 2х220 л.с + 2х150 л.с.. Первоначально на «Илья Муромец» ставили двигатель «Аргус» германского производства, а после начала I Мировой войны — французские «Сальмсон» и «Рено», а также английские «Санбим». Справедливости ради надо отметить, что ставился на «Илья Муромец» и двигатель отечественного производства «Руссобалт». В 1915 году на авиационном производстве завода «Руссо-Балт» в Петрограде инженером В.В.Киреевым был сконструирован авиадвигатель Р-БВЗ (РБВЗ-6¹), ставший первым советским авиадвигателем. Двигатель основывался на конструкции германского 150-сильного мотора «Бенц», но не являлся точной копией прототипа, а был приспособлен к имеющимся в России материалам и оборудованию. Всего было изготовлено порядка 45 двигателей. Но ведь двигатель тратит часть своей мощности для того, чтобы поднять в воздух свой же вес. Мощных и лёгких двигателей союзники в Россию не поставляли.

Худшие технические характеристики — это не только проигрыш в тактическом и стратегическом применении техники, но и дополнительные материальные нагрузки при эксплуатации, которые ограничивают саму эксплуатацию. Сколько нужно бензина для 2-х двигателей и сколько для 4-х? А если эти двигатели ещё и менее мощные, более тяжёлые и более прожорливые? Как осуществить полёт, если для обслуживания самолёта в воздухе надо 6 человек, а в наличии только 3? Если авиашкола выпустила 30 военлётов, то сколько самолётов можно обеспечить экипажем, если экипаж состоит из 3-х человек и если из 6-ти? И т.д. и т.п.

При этом надо отметить, что Гота G IV начал выпускаться только в феврале 1917 года, но до конца года их было выпущено 230 штук. В 1916 году было выпущено 160 самолётов G II и G III — более ранних версий Готы. Гота стал нарицательным обозначением двухмоторных самолётов Германии, но ведь у Германии с 1915 года был и другой не менее прекрасный самолёт АЕГ G IV, который при скорости 176 км/ч нёс бомбовую нагрузку 600 кг (остальные характеристики как у Готы). Самолётов АЕГ G IV было выпущено 542 шт. Но у Германии были ещё и другие самолёты, а также дирижабли.

А за всё время, что производился самолёт «Илья Муромец» (1913–1918) было выпущено по разным данным от 79 до 83 штук. Это следствие отсутствия авиастроительной промышленности. «Илья Муромец» выпускался не на профильном заводе, а на Русско-Балтийском вагонном заводе, о профиле которого говорит само название, кроме производства вагонов, на заводе были ещё судостроительный отдел, автомобильный отдел и авиационный отдел. Насколько мощным был авиационный отдел можно судить по выпуску «Илья Муромец». Производство же автомобилей вообще было штучным.

Завод РБВЗ находился в Риге. Автомобильный отдел был создан в 1908 году, а авиационная мастерская — в 1911 году. В этом же году авиационная мастерская была перенесена в Санкт-Петербург. В 1912 году общая численность работников РБВЗ, выпускавшего и вагоны, и самолёты, и автомобили, и корабли, достигала аж 4-х тысяч человек. Для сравнения на заводе у Форда тогда работало 6 000 человек, которые выпускали примерно по 12 000 автомобилей в год.

Других самолётов, кроме «Илья Муромец», которые могли бы сравниться с германскими бомбардировщиками, в России просто не было — в большинстве случаев в России выпускались аэропланы иностранных конструкций (в серийном производстве находилось 16 зарубежных моделей и 12 отечественных). В России производились устаревшие модели, от производства которых отказались на Западе. При этом изобретения талантливых русских конструкторов — Сикорского,

¹ Как видим к 1915 году в России было сконструировано аж целых 6 типов двигателей!

Стенглау, Гаккеля и др. — так и не были запущены в серийное производство. Так же обстояло дело и с самыми современными на тот момент аппаратами для аэрофотосъемки систем С.А.Ульянина и В.Ф.Потте. Тот же Ульянов в 1914 году предложил военному министерству первый в мире проект аппарата для дистанционного управления самолётом, который прошёл успешные испытания в военно-морском управлении. Не получив поддержки у отечественных бюрократов, талантливый русский инженер уехал в Лондон — только там он смог продолжить свои работы.

Но поскольку в России производственные мощности авиапромышленности были в зачаточном состоянии, то о собственном обеспечении себя самолётами не могло быть и речи. Недостаточное производство самолётов в России пытались возместить закупками за границей. Но и эта мера не принесла ожидаемого результата. Мало того, что поставки осуществлялись с большими перебоями, а после боёв под Верденом, где союзная авиация понесла большие потери, вообще резко сократились. Очень часто поступающая техника была низкого качества и требовала доработки на месте. Другими словами союзники действовали по принципу: на тебе боже, что нам негоже. Но при этом требовали деньги как за качественную продукцию и обязательно предоплатой. Всего до 1 ноября 1916 года из-за границы было получено 883 самолёта и 2 326 двигателей. Из них во Франции закуплено 65% самолётов и 90% моторов, в Англии — по 10%, в Италии — 25% самолётов. В самой России за всю войну выпустили только 511 авиадвигателей.

К 1 августа 1914 года в строю русской армии находилось всего 263 самолёта, которые распределялись между шестью ротами и 39 авиаотрядами. Германия имела на ту же дату 232 аэроплана в 34 отрядах, Франция — 138 в 25, Англия — 56 самолётов первой линии (всего 113 шт.), Австро-Венгрия — около 30 машин.

Отсутствие единого руководства, слабость промышленности и ремонтной базы, нехватка квалифицированных кадров с началом войны сразу же поставили русскую авиацию в крайне тяжёлое положение, из которого она не могла выйти в течение всей войны. Поэтому войну Россия закончила имея на вооружении 383 самолёта, в то время как Франция — 4 500 шт., Великобритания — 3 300 шт., Германия — 2 390 шт., Италия — 1 200 шт., США — 740 шт..

Всего же за годы I Мировой войны самолётов было выпущено по странам¹:

Германия — 48 537 шт.

Австро-Венгрия — 5 431 шт.

Италия — 20 000 шт.

США — 15 000 шт.

Великобритания — 58 144 шт.

Франция — 67 987 шт.

Россия — 4 700 шт.².

Ещё один аспект кадровый. На самолётах летают люди, причём специально подготовленные. К началу войны на каждый самолёт приходилось в среднем по 2 лётчика. Всего было подготовлено около 300 пилотов; почти половина из них (133) обучалась в двух крупнейших школах — Гатчинской (с отделением в Варшаве) и Севастопольской. В 1913–1915 годах были дополнительно организованы авиашколы: в Москве (на базе Московского общества воздухоплавания), в Одессе (на средства банкира А.А.Анатра), в Петрограде (при Всероссийском аэроклубе; позднее объединена с Гатчинской) и Киевская школа наблюдателей. При этом

¹ Количество самолётов разнится по разным источникам, но не намного.

² Вопрос о том, сколько же действительно выпущено самолётов Россией во многом открытый. Разбег большой от 5 600 шт. до 1 893. Однако что касается авиадвигателей то тут всё более или менее ясно: из заграницы получено 2 326 двигателей, произведено самими 511 авиадвигателей. Таким образом, всего 2 837 двигателей, которыми могли быть оснащены такое же количество одномоторных самолётов, а ведь строили ещё и четырёхмоторные «Илья Муромец».

резерва обученных лётчиков попросту не было, а Россия стала единственной из воюющих стран, не имевшей плана мобилизации гражданских лётчиков. Большие потери среди авиаторов заставили главное командование принять решительные меры: все частные школы были подчинены военному ведомству, расширены Гатчинская и Севастопольская школы, организованы новые — в Феодосии и Тифлисе.

Но темпы обучения по-прежнему оставались низкими. За 1915 год было подготовлено всего 190 лётчиков. При ежегодной потребности около 1 000 человек все российские школы могли обучить не более 500 авиаторов. В 1916 году было заключено соглашение об обучении русских пилотов во Франции и Англии. Наиболее крупными были школы в Казо (здесь стажировался знаменитый ас Евграф Крутень) и в СенМаксене близ Лиона, где в 1916 году находилось 58 русских, а также британская школа в Кройдоне. Всего же вне России было подготовлено 250 пилотов. При этом далеко не все русские лётчики вернулись домой. В 1916 году из русских были сформированы два самостоятельных авиаотряда, включенных в экспедиционный корпус маршала Франции д'Эспре, направленный на Салоникский фронт. Русские авиаторы находились в Греции до марта 1917 года, а затем были переброшены в Южную Сербию. Кроме того, на западном фронте воевал Русский экспедиционный корпус¹, сформированный в России для помощи союзникам, которые использовали его исключительно на самых тяжёлых участках фронта. Т.е. союзники использовали русских солдат и лётчиков как пушечное мясо, чтобы сберечь своих людей. Судьба русского экспедиционного корпуса во Франции более чем наглядное подтверждение тому.

Возможно, что кого-то удивит, к чему такое обилие деталей и фактов? Но все эти сведения приведены умышленно, чтобы читатель понял, что речь идёт не о каком-то частном случае, а о системе, которая не позволяла развиваться России, в качестве промышленно развитой державы. После крушения Германии в 1918 и 1945 г.г. и СССР в 1991 году остались громадные заделы в разработках новейших систем вооружений, которых, по факту, всему миру хватало как минимум на двадцать лет. После же крушения Российской империи даже её правопреемнику СССР не осталось НИЧЕГО. Всё без исключений — моторы, танки, самолёты,

¹ Четыре отдельных бригады (по два полка каждая) общей численностью 750 офицеров и 45 тыс. солдат

пушки¹, пулемёты, корабли, подводные лодки, стрелковое оружие² и т.д. — пришлось создавать практически с нулевого уровня.

Так почему же Россия переживала научный, технико-технологический, производственный и кадровый кризис? Потому что в обществе нарастал социальный кризис. Каждый процесс имеет свою причину. Причиной кризиса во всех вышеназванных сферах является несоответствие общего образовательного уровня населения, системы образования государства и качество использования интеллектуального потенциала масс управленческим корпусом — «элитой».

В предреволюционные годы в сфере народного образования и воспитания детей состояние было просто катастрофическое:

«Из отчёта за 1912 год против слов: «Почти каждый десятый крестьянский ребёнок из числа осмотренных являет собой различные признаки умственной недостаточности. Но недостаточность эта не есть только прирожденная. Значительная доля ее проистекает от того, что родители, занятые трудом, не имеют времени хотя бы как-то развивать его, умственно и двигателью, соответственно возрасту. А также даже с ним достаточно разговаривать и поощрять ласками, дабы ребёнок в положенные сроки обучался говорить, ходить и проч.» Рукой царя написано: *«Не важно»* — и проставлена высочайшая подпись.

Та же пометка — против строк, что *«средняя длительность жизни народонаселения России 30,8 года»*. По законам того времени в статистику попадали только те, кого отпевали в православных церквях, а свидетельства о количестве

¹ Некоторое исключение представляют артиллерийские орудия. Часть из них была модернизирована в 1930 году, но и эта модернизация не вывела их на один уровень с современными им орудиями Запада. Российская артиллерия была в целом хуже западной. И достигалось это в результате управления. Так, Обуховский завод с 1895 года изготавливал лучшую в мире 305/45-мм пушку, которая могла стрелять старым снарядом недальноточной формы на 25 км. Царские адмиралы на учениях предпочитали стрелять на дистанцию 4 км. Мало того, по их указанию угол возвышения орудий был ограничен 15%. И потребовалась революция, чтобы большевики задрали стволы пушек под 45° и получили эту дальность в 25 км, а введя обтекаемый снаряд (образца 1928 года) — 30 км. К слову сказать, в ходе знаменитого Ютландского сражения 18 мая 1916 года немцы и англичане вели огонь друг по другу на дистанции 13–14 км. Т.е. русский флот был бы потоплен ещё даже не выйдя на дистанцию выстрела. Царских адмиралов ничему не научило Цусимское сражение 14–15 мая 1905 года, когда бой шёл на дистанциях 4–7 км.

Мало того, что царские чиновники сознательно ухудшали ТТХ орудий, так они стремились ставить на вооружение худшие образцы. Так, на всех конкурсах побеждала французская фирма Шнейдера, орудия которой были ВСЕГДА хуже орудий Круппа. Когда же по недосмотру царского семейства на конкурсе побеждала фирма Круппа, то конкурс проводили заново и на нём побеждал тот кому и положено — фирма Шнейдера. При этом крупповские орудия, которые были на порядок лучше шнейдеровских снимались с производства. Так, например, по итогам конкурса 1907 года на вооружение русской армии была принята крупповская «122-мм гаубица обр.1909 г.». А следом за ней без конкурса была принята на вооружение шнейдеровская «122-мм гаубица обр.1910 г.». Это происходило потому, что о том, с кем сотрудничать в области артиллерии определялось в постели балерины Матильды Кшесинской, которая одновременно была любовницей великих князей Сергея Михайловича (генерал-инспектор артиллерии) и Андрея Владимировича, а также императора Николая II. В результате к началу Первой мировой войны, которая была позиционной, без орудий больших калибров рассчитывать на прорыв долговременных укрепленных линий обороны противника даже не приходилось, русская армия имела 7 088 артиллерийских орудий, из них 240 (3%) тяжёлых, а в конце войны — 12 299 из них 1 430 (12%) тяжёлых. Немецкая армия к началу войны имела 8 404 артиллерийских орудия, из них 2 076 (34%) тяжёлых, к окончанию войны уже имелось 18 019 из них 6 819 (38%) тяжёлых. Следует отметить, что *«с началом войны русские военные агенты (так тогда назывались военные атташе) буквально как псы по помойкам, стали собирать со всего мира тяжёлые орудия, представлявшие ценность лишь для музея артиллерии. Так в большом количестве были закуплены 120-мм и 155-мм французские пушки обр.1878 г. Японцы с большой радостью сбывали нам весь свой устаревший и изношенный осадный парк орудий калибра от 15 до 28 см и т.д.»* — А.Б.Широкопад «Гений советской артиллерии» М. 2002 АСТ. стр.32

² Модернизация револьвера Наган и винтовки Мосина в 1930 году — не в счёт, поскольку касалась в своей основе лишь некоторых технологических особенностей, позволивших упростить их производство.

умерших «инородцев», старообрядцев, «безбожников» нет вообще. В статистику не входила также смертность детей до 1 года.

То, что для канонизированного церковью царя Николая II жизнь народа была не важна не является случайным. Он был воспитан в таком духе. Ведь именно в царствование его отца Александра III был издан «Циркуляр о кухаркиных детях».

«Циркуляр о кухаркиных детях» — издан 1 июля 1887 года министром просвещения Российской империи графом И.Д.Деляновым и предписывал при приёме в гимназии воздержаться *«от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одаренных необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, к коей они принадлежат».*

Циркуляр опирался на воззрения Александра III (Александрю принадлежит отзыв на показания крестьянки М.А.Ананьиной о том, что её сын хочет учиться в гимназии: *«Это-то и ужасно, мужик, а тоже лезет в гимназию!»*) и К.П.Победоносцева о необходимости *«остудить»* российское общество, ограничив передвижение из *«неблагородных»* слоёв населения в разночинцы и студенты, основную движущую силу революционного подъёма предшествующих лет. Из гимназий были отчислены представители низших слоёв общества, сумевшие оплатить обучение своих детей. В частности, из одесской гимназии был исключён Николай Корнейчуков (К.Чуковский) («Специально для хулителей Страны Советов». Газета «К барьеру!» — бывшая «Дуэль» — №33 (63) 17 августа 2010 г.: http://www.duel.ru/201033/?33_6_2, <http://www.krasnoetv.ru/node/5847>).

Таким образом, санкционировав указ «о кухаркиных детях», Александр III ещё в конце XIX века предопределил неизбежность революции и гибель царской семьи в водовороте кровавых событий в России начала XX века, поскольку закрыл для себя и своих наследников возможность в будущем создать дееспособный кадровый корпус.

Природа такова, что умных и деятельных людей рождается одинаково как в «элитарных» семьях, так и среди простонародья. Только в простонародье таковых рождается больше, потому, что народа больше, чем «элиты». Таким образом, лишив образования этих людей царь, не лишил их природного ума и активности. Он только направил эту активность и всю интеллектуальную деятельность против себя и существующего строя, препятствующему освоению генетического потенциала людей.

Люди видели развращённость и недееспособность царских чиновников, корпус которых формировался исключительно из «элиты», при том, что в народной среде было много умных и талантливых, но у которых не было никакого будущего потому, что они не были представителями «элиты». Да и в «элите» не все были нравственно развращены и не хотели работать на интересы страны. Некоторые примеры этого были приведены выше. Недопущение в среду управления умных и талантливых людей из народа заставляла их находить применение своим талантам в других сферах, и в первую очередь, в сфере изменения принципов государственного устройства, как средства обеспечения востребованности интеллектуального потенциала всех без исключения людей.

Проводя культурную революцию, ликвидируя неграмотность, большевики одновременно включили социальный лифт. Социальный (кадровый) лифт — это система подъёма человека на тот уровень общества, на котором его знания и умения лучше всего используются на благо страны. Предоставив социальные лифты всем людям вне зависимости от их происхождения, большевики создали условия для индустриализации на основе народного энтузиазма и творчества. И как результат, рост валового продукта был более 30% ежегодно, и это было больше «японского чуда» с его 8–12% или сегодняшнего «китайского чуда» с 10%. *«...по темпам роста*

экономической мощи СССР опережает любую страну. Более того, темп роста в СССР в 2–3 раза выше, чем в США». — «National business», США, 1953 г. Такое признание страны разжиревшей на двух мировых войнах дорогого стоит.

Россия из аграрной отсталой страны быстро превратилась в мощную индустриальную, научную державу №1 в мире.

Уже ко Второй мировой войне СССР-Россия создала и сама произвела такие передовые и высокотехнологичные образцы вооружений, которые самые передовые страны, такие как, например, США не смогли создать до самого конца войны. Это касается практически всего спектра вооружений: ствольная артиллерия, в том числе авиационные пушки, танки, штурмовые винтовки были гораздо хуже советских. А винтовки АВС-36/38 и СВТ-38/40 вообще были откровением для всего мира.

На основе социального лифта и постоянно повышаемого образовательного уровня всего населения СССР-Россия после разрухи двух войн не только сумела догнать в гонке вооружений США, обогатившиеся во время этих войн, собравших у себя всю научную «элиту» мира, и создать атомную бомбу, но и опередила, создав водородную бомбу. Именно СССР-Россия совершила первый космический полёт, и единственная провела реальное исследование Луны. Американское исследование Луны с высадкой астронавтов всего лишь PR-операция, киношное шоу, которое может убедить лишь тех, кто дурно учился в школе и не знает даже школьного курса физики. Убеждённость в обществе о том, что американцы были на Луне, базируется на том, что подавляющее большинство людей даже не пытались осмыслить эту информацию, а всё просто приняли на веру. Об уровне развития американской космонавтики говорит тот факт, что в то время, когда советские космонавты жили на орбите по году и более, американские астронавты — порядка одной недели, поскольку американская наука не смогла разработать множества вещей для жизнеобеспечения пребывания человека в космосе. Для того, чтобы решить эту проблему для США была утоплена российская космическая станция «Мир», а вместо неё построена Международная космическая станция. Но ничего не помогло — теперь после завершения программы «Шаттл» — Россия снова единственная страна в мире, которая может осуществлять полноценную программу пилотируемых космических полётов¹.

Как же распорядились руководители демократической России доставшимся им наследством, как управляют, с каким качеством?

Можно много говорить о нынешнем бедственном положении практически во всех отраслях деятельности: науки, образования, медицины и т.д., но лучше рассмотреть это на конкретном примере, конкретной отрасли. Однако, истинную оценку качеству вооружений даёт лишь война, и современные высокотехнологичские виды вооружений, слава Богу, не имеют широкой арены применения. Поэтому, судить о вооружениях можно в большей части только опираясь на мнения экспертов, а они не всегда соответствуют истине, поскольку могут быть подчинены интересам идеологической пропаганды, коммерческой рекламы и т.д.

Учитывая всё это, а также то, что в настоящее время ВПК — это комплекс, который затрагивает и гражданские отрасли, рассмотрим ситуацию на примере конверсионного производства авиастроения. Гражданское авиастроение — это та отрасль успехи и провалы в которой сразу становятся очевидными для самого широкого круга людей.

Советский Союз оставил нынешним демократическим правителям мощную авиастроительную отрасль и широкий мировой рынок сбыта продукции этой отрасли. Как же использовали это прекрасное наследство?

¹ Китай делает только первые шаги в этом направлении и у него нет космической станции.

С началом перестройки в СССР стало сворачиваться высокотехнологичное производство, а при проведении «реформ» оно было практически остановлено. Заводы стали сами искать выход из сложившейся ситуации.

В 1999 г. новым гендиректором ВПК «МАПО» (ныне РСК «МиГ») стал Н.Ф.Никитин. Он решил диверсифицировать производство и кроме военных самолётов производить ещё и гражданский самолёт. Для производства был выбран Ту-334. Этот самолёт начали разрабатывать в 1988 году и 8 февраля 1999 года он совершил первый полёт. В этом же году он был сертифицирован на соответствие международным требованиям к пассажирским самолётам. Следует отметить, что Ту-334, даже в своём первом базовом варианте — Ту-334-100, находится на уровне западных аналогов, а по некоторым параметрам даже несколько превосходит их. Ту-334 — единственный самолет, который предоставляет пассажирам на региональных линиях такие же удобства, какие имеются на самолётах дальних линий. В салоне у него бесшумно. Он способен эксплуатироваться во всех российских аэропортах, имеющих самые разные полосы по своему покрытию и ровности. Ту-334 входит в первую десятку самолётов мира по топливной экономичности. А ведь работа по его разработке и совершенствованию не прекращается и по сей день.

Тогдашний первый вице-премьер (последний глава Госплана СССР Юрий Маслюков) ассигновал на это средства, и Никитин оборудовал производственные площади в Луховицах. Эта машина заинтересовала Иран, которыми был подписан контракт на \$1,6 млрд. — на производство ста Ту-334. Иран вообще предпочитает машины «Ту». У них Ту-154 до сих пор летают. Тяговооружённость у них отличная — больше западных машин, хотя экономичность — хуже. Но в высокогорном и жарком Иране, где воздух из-за высокой температуры и высоты разрежен и «жидок», пассажирские машины западного производства летают в основном по ночам. А самолёты «Ту» в Иране летают и днём. Даже для такой страны как Иран производить все воздушные полёты только ночью — это огромная проблема, как финансовая, так и функциональная. Прежние модели «Ту» старые и выходят из строя. Их надо менять на машины нового поколения, но на Западе машин, которые могут летать днём, не найти. А тут современная машина, которая не только может летать днём, но и столь же экономичная и функциональная как западные машины. Иранцы «загорелись» получить Ту-334. В любой стране обеспечение такого контракта курирует правительство. Президенты и премьеры лоббируют куда меньшие по значимости контракты, ведь это не только деньги, захват рынка сбыта, но и большая политика. А у нас были созданы все условия, чтобы контракт рассыпался. В декабре 2003 года Никитина уволили. Новое руководство РСК «МиГ» от планов производства Ту-334 отказалось.

А ведь только поддержки иранский контракт, то практически даром было бы налажено серийное производство Ту-334 и он бы уже лет семь как летал и на Востоке, и в России. Кроме того, сто пассажирских лайнеров — это в десять раз больше того, что сделали в РФ 2008 года.¹

¹ Для справки.

В 1992 г. авиапром РФ произвел 77 магистральных авиалайнеров.

В 1993 — 68.

В 1994 — 27.

В 1995 — 19.

В 1996 («Голосуй за Ельцина или проиграешь!») — 4.

В 1997 — 5.

В 1998 — 9.

В 1999 — 7.

В 2000 — 4.

В 2001 — 8.

В 2002 — 5.

На разработку корпорация «Туполев» истратила около \$100 миллионов. Причём своих, не привлекая государственных. Для сравнения фирмы «Embraer» и «Bombardier» на разработку аналогичных машин тратили порядка \$600 миллионов.

Зачем нужно было разрушать производство «Ту»? Дело в том, что в мире нет недостатка в предложении продукции, есть дефицит рынка сбыта. «Ту-334» представлял реальную опасность для западных машин-конкурентов. И было бы наивно думать, что западные корпорации не постараются устранить конкурента.

И вот в 2000 году в России было принято решение о создании современного среднемагистрального пассажирского самолёта. Участвовать в конкурсе заявили две фирмы «Сухой» со своим ещё не существующим даже на бумаге лайнером SSJ-100 и «МиГ» с летающим, прошедшим испытания и сертифицированным «Ту-334» («Туполев» предлагал проектируемый Ту-414). Для финансирования проекта «Ту» требовалась сумма порядка \$100 миллионов¹. Корпорация «Сухой» обещала осуществить весь проект бесплатно. Естественно выбор пал на SSJ-100. На июнь 2010 года на его разработку было затрачено порядка \$4 миллиардов государственных средств². То есть налицо было наглое враньё о том, что государству разработка ничего стоить не будет. И если в случае с «Ту» своровать было нечего, то при реализации проекта SSJ-100 для расхитителей госбюджета открывались огромные просторы. Но может быть затраты стоили того, что был создан современный и надёжный самолёт, ведь генеральным партнёром в разработке SSJ-100 является корпорация «Boeing», у которой есть собственный самолёт такого класса, которому придётся потесниться на рынке, если появится конкурент? Однако конкурента не только «Boeing» но вообще любому западному самолёту не появилось — был создан абсолютно непригодный к эксплуатации самолёт. Достаточно сказать, что двигатели этой чудо-машины находятся всего в 42 см от земли, и чтобы ничего не влетело в работающий двигатель и не произошла катастрофа, как при взлёте, так и при посадке, необходимо тщательно промести и промыть взлётно-посадочную полосу. Такой режим эксплуатации самолёта не может обеспечить ни один аэропорт мира. А ведь у него ещё масса других недостатков. Вот только несколько сравнительных характеристик. Топливная эффективность «Ту-334» — 22,85 г/пассажира-километр, доказана многолетними полётами. У SSJ-100 — 24,3 (если верить заявленному). Салон «Ту-334» удобнее (3,8 на 4,1 м против 3,4 на 3,6 м у SSJ). Ту-334 на 80% унифицирован с Ту-204, и его серийное производство будет стоить \$22–25 млн., а для SSJ-100 нужно всё создавать с нуля и стоимость одного самолёта в лучшем случае будет \$43–46 млн. У

В 2004 — 13 самолётов: 3 — Ил-96-300; 1 — Ту-214; 1 — Ил-62М; 2 — Ан-38; 2 — Ан-124 «Руслан»; 1 — Ан-74; 2 — Бе-200.

В 2005 — 11(8) лайнеров: 4 — Ту-204; 1 — Ил-96-300; 3 — Ту-214

В 2006 — 9 магистральных самолётов: 1 — Ту-154; 1 — Ан-140; 2 — Ту-214; 2 — Ил-96-300; 3 — Ту-204.

В 2007 — 5: 5 — Ту-204

В 2008 — 10(11) лайнеров: 6 — Ту-204; 1 — Ту-214; 2 — Ил-96-400; 1 — Бе-200.

В 2009 — выпущено 14 гражданских самолётов: 4 — Ил-96; 5 — Ту-204; 3 — Ту-214 и 2 — Ан-148.

Для сравнения в этом же году Airbus (ЕС) поставил покупателям 498 лайнеров; Boeing (США) — 481; Embraer (Бразилия) — 244; Bombardier (Канада) — 214 (за 3 квартала).

В 2010 — выпущено 7 гражданских самолётов: 4 — Ан-148; 3 — Ту-204. Для сравнения: в 2010 году Airbus поставил покупателям 510 лайнеров, Boeing — 462.

¹ И даже когда «В ноябре 2006 опытный Ту-334 презентовали на КАПО, и президент ОАО «Туполев» Игорь Шевчук заявил: «Чтобы начать серийное производство, надо приблизительно 100 миллионов долларов. 30 из них — собственно на самолет, 70 — на модернизацию КАПО». — <http://www.business-gazeta.ru/article/42566/17/>

² На проект «Ту-334» на середину 2011 года было истратено около \$1 млрд. — недостаток финансирования ведёт к растягиванию сроков, а значит и к удорожанию. К тому же усовершенствование самолёта, поддержание производственной базы тоже требуют финансовых вложений. Но надо отметить, что в этой огромной сумме затраченных средств нет ни копейки государственных средств. И эта сумма существенно меньше, чем сумма истратенная на SSJ-100.

техсостава наших авиакомпаний уже есть опыт обслуживания унифицированных с Ту-334 самолетов (Ту-204 и Ту-214), а SSJ-100 машина абсолютно незнакомая. Надо отметить, что выпуск первых 7 машин SSJ-100 намечался на конец 2007 г. Запуск в серийное производство намечался с 1 января 2008 г., в течение которого «Сухой» должен был выпустить 60 среднемагистральных лайнеров. Но по состоянию на середину 2011 г. изготовлено только 6 опытных и 3 серийных самолёта.



Поэтому неудивительно, что ни одна авиакомпания мира не стремится приобрести такое чудо техники. Чтобы хоть как-то оправдать в глазах людей расходы на создание этого самолёта делается шулерский ход «Газпром» при подписании с какими-либо странами контракта на поставку газа, навязывает в качестве довеска SSJ-100 по весьма сходной цене, а то и вовсе как подарок. Но даже от таких подарков партнёры по газу отказываются всеми силами. Так, например, под занавес 2010 года мир облетела новость, что итальянская авиакомпания Alitalia отказалась от сделки с концерном «Сухой» по закупке самолетов SSJ-100 в пользу бразильского производителя Embraer. Перевозчик предпочёл приобрести 20 самолётов Embraer, вместо 24 бортов SSJ-100. По этому поводу глава итальянского авиаперевозчика Рокко Сабелли заявил, что основная проблема заключается в том, что SSJ-100 ещё не летает и к тому же, неизвестно, когда российский лайнер получит европейскую сертификацию. А Италия, между прочим, имеет прямое отношение к производству SSJ-100, поскольку является риск-разделённым партнёром. Таким образом, отказываясь от приобретения SSJ-100 для себя, Италия по факту отказывается нести какие-либо риски по производству, продаже и эксплуатации SSJ-100.

Но кроме финансового аспекта есть и исключительно политический. «Ту-334» всего на 5% состоит из импортных частей и комплектующих, производство которых можно наладить в России. А SSJ-100 практически на 100% состоит из компонентов иностранного производства и только собирается в России¹.

¹ Это позволяет говорить, что иностранные компоненты в SSJ-100 составляют всего 80%.

При этом производя Ту-334 серийно на казанском КАПО имени Горбунова, страна сохраняет возможности ремонта дальних ракетноносцев/бомбардировщиков Ту-160 и Ту-22М3. Без Ту-334 страна лишается своей стратегической авиации.

Ту-334 - отечественная альтернатива Sukhoi Superjet 100

Ближнемагистральный пассажирский самолёт



История

Первый полёт..... 8 февраля 1999 года

Построено / эксплуатируется..... 2 / 0

Израсходовано на программу..... \$ 1 млрд.

Стоимость производства..... \$ 16 млн. за 1 шт.

Характеристики

Тип двигателя..... Д-436Т1

Экипаж..... 3

Количество пассажиров..... 102

Максимальный взлётный вес..... 48 т

Крейсерская скорость..... 820 км/ч

Дальность полёта..... 4100 км

naganoff.livejournal.com

Пассажирский самолет Ту-204

Среднемагистральный пассажирский самолет, разработанный в конце 1980-х – начале 1990-х гг. в качестве замены для Ту-154

! За весь срок эксплуатации самолета Ту-204 с ним не случилось происшествий, повлекших гибель пассажиров

Технические характеристики (модификация ТУ-204-100)

Максимальная взлетная масса..... 103,0 т

Крейсерская скорость..... 810-850 км/ч

Дальность полета (при макс. нагрузке)..... 4300 км

Количество пассажиров..... 210 человек

Экипаж..... 3 человека



Площадь крыла – 184,2 м²

- Разработчик – ОКБ А.Н.Туполева
- Введен в эксплуатацию – 1995 г.
- Первый полет – 1989 г.
- Производится серийно с 1990 г. по настоящее время
- Всего выпущено более 60 самолетов разной модификации
- Эксплуатируется в странах: РФ, Египет, Китай, КНДР, Куба

РИА НОВОСТИ © 2010 www.rian.ru



Так в настоящее время выглядят цеха завода, которые ещё недавно производили самолёты «Ту».

Мы весьма бегло рассмотрели ситуацию с одним самолётом «Ту», а ведь в стране есть и другие самолёты: такие как самый надёжный самолёт мира Ил-86 — самолёт, не потерпевший ни одной катастрофы по технической причине. К середине 2011 г. Ил-86 не летает на пассажирских рейсах, уже порезано на металлолом 66 самолетов из 106 выпущенных, на хранении находятся 36 единиц. И это при том, что даже Ту-154 и Ту-134 рано ещё списывать, при проведении модернизации они смогут и дальше летать на благо страны и людей. А ведь есть ещё, например, Ту-204 — один из лучших самолётов в мире, с которым никогда не случилось происшествий, повлекших гибель пассажиров. Единственный самолет такого класса, который можно посадить вообще без двигателей!

В этой статье мы совершенно не коснулись темы авиадвигателей — сердца самолёта. Если не будет отечественных авиадвигателей, то не будет и отечественного авиастроения. В настоящее время идёт полномасштабный погром отечественного авиадвигателестроения. Но и здесь Россия пока ещё впереди планеты всей. Так 23 июня 2009 газета «Известия» (и другие СМИ) со ссылкой на ИТАР-ТАСС сообщила: *«Созданные для советской лунной программы двигатели НК-33 будут использоваться на американской ракете-носителе Taurus-2»*. — <http://www.izvestia.ru/news/453313>.

Для гражданских самолётов у нас есть прекрасный двигатель ПС-90, который и ставится на НАШИ самолёты. Этот двигатель советской разработки не производился с 1996 по 2001 год, т.е. его производство было восстановлено благодаря путинской программе возрождения отечественного самолёто- и двигателестроения. Однако, его производство всё ещё не является крупносерийным потому, что производство самолётов, на которые он ставится, является штучным. А это означает, что работы по модернизации и совершенствованию двигателя финансировать не из чего, и потому двигатель медленно, но верно устаревает. Более того, малая серия — это ещё и высокая цена, а всё это вместе заставляет отечественное авиастроение ориентироваться на более дешёвые западные двигатели. В том, что сложилась такая ситуация большая роль зарубежных компаний. Так корпорация Pratt & Whitney (США) сконцентрировала в своих руках 25% акций «Пермских моторов». Американцы обещали вложить свои ноу-хау в создание значительно более совершенного ПС-90А2 к 2003 году. В результате притормозили программу так, что этого двигателя как не было, так и нет¹.

Есть и прекрасные разработки, например, прошедший испытания двигатель НК-93, равного которому в мире ничего нет². Однако, по нему было решено прекратить работы по сертификации и подготовке серийного производства, и заняться разработкой двигателя типа ПД-14 (перспективный двигатель) с нуля, но с теми же выходными характеристиками, что и у НК-93, в том числе и по топливной эффективности. Для чего, по расчётам Объединённой двигателестроительной корпорации и её детища ОАО «ОПК «Оборонпром», выделяется астрономическая сумма в 80 млрд. рублей. Для сравнения, чтобы запустить НК-93 в серию требуется

¹ Североамериканские «партнёры» — самые сложные партнёры для российских авиастроителей. Они с радостью закупают титан и алюминий, но делиться технологиями и создавать себе конкурента на рынках третьих стран не желают. Например, для вертолета Ми-38, наследного принца знаменитого Ми-8, компания Pratt&Whitney Canada разрабатывала двигатели PW127TS. И вдруг канадская компания без каких-либо внятных объяснений выходит из проекта и срывает программу сертификации вертолета. За разъяснениями отправляют в Госдеп США. А там на все вопросы один ответ — этот вертолет может выпускаться в военно-транспортной модификации. В итоге сроки запуска в серийное производство новой российской машины, уже с отечественными двигателями сдвигаются на 2014 год. Где будут в это время «христенки» и «реусы»? Скорее всего, где-то далеко, а не на разгромленных ими заводах и КБ. — <http://argumenti.ru/toptheme/n205/41818>

² Подробнее <http://www.argumenti.ru/toptheme/n69/34787>

не более 1,5 млрд. рублей. К слову сказать, с НК-93 происходят удивительные вещи. Так на авиасалоне МАКС-2009 (18.08.2009 — 23.08.2009), который посетил премьер-министр В.В.Путин, НК-93 убрали в последний момент, перед открытием выставки. И это неудивительно, ведь министр промышленности и торговли В.Б.Христенко и гендиректор ОПК «Оборонпром» А.Г.Реус прекрасно знают, что В.В.Путин всеми силами стремится развивать отечественное авиастроение и двигателестроение, он даже издал отдельное распоряжение о развитии высокоэффективного двигателя нового поколения НК-93. Но, по заявлению главы ОАО «СНТК им.Н.Д.Кузнецова» Н.Ф.Никитина (ранее руководил РСК «МиГ»), хотя НК-93 — двигатель перспективный и вполне удачный, о чём свидетельствуют результаты испытаний, но вкладывать миллионы в него не будут, поскольку отсутствуют заказы на него. А те средства, что выделял В.В.Путин на испытания, по прямому назначению точно не дошли.

Зато на этой выставке МАКС-2009 был представлен перспективный для всего западного двигателестроения двигатель LEAR-X, разработанный французской корпорацией «Snecma» совместно с канадской «General Electric». Этот двигатель странным образом похожий на наш НК-93, проектирование которого началось в 1990 году. Но вот в чём дело, даже идя проторенной дорожкой Запад никак не может добиться ТТХ хотя бы сопоставимых с НК-93. То, что у нас уже в металле и испытано, для «продвинутого» Запада ещё будущее. При этом известно, что западные конструкторы внимательно изучили НК-93, опыт его эксплуатации, и для копирования НК-93, т.е. работ над авиадвигателем будущего, привлекли около 200 наших инженеров¹.

Что же касается SSJ-100, то он убивает не только конкурентов фирмы «Сухой». Так, Новосибирское авиационное производственное объединение им. В.П.Чкалова (НАПО) входит в холдинг «Сухой». На конвейере НАПО стоял региональный Ан-38 на 27 мест. Высокие взлётно-посадочные характеристики позволяют эксплуатировать Ан-38 на небольших аэродромах, в том числе на грунтовых, ледовых, заснеженных. Он эксплуатировался в нескольких авиакомпаниях. Были экспортные перспективы. Десять лет назад НАПО планировало поставить до 2010 г. на российский и зарубежный рынки 170 новых многоцелевых самолетов Ан-38-100. Но поскольку решили разрабатывать SSJ-100 выпуск Ан-38 был прекращен.

Производство самолётов требует финансовых вложений. И деньги на авиацию руководство страны выделяет. Так для того, чтобы производство самолётов было рентабельным необходимо обеспечить выпуск не менее 50 самолётов в год. В СССР-России производилось 650 самолётов в год (без учёта малой и спортивной авиации), в настоящее время в России производится не более 9. Это значит, что серийное производство просто не существует. И потому каждый новый лайнер — это штучное изделие, и как следствие — огромные накладные расходы и убытки. Например, Ил-96 приносит убыток до \$10 млн.

В 2008 году Airbus оценил потребности авиарынка России на ближайшие 20 лет в 921 самолёт общей стоимостью \$79 миллиардов. Сейчас в портфеле заказов Объединённой авиастроительной корпорации России есть заказ на 495 гражданских

¹ Знаковая история случилась на рубеже веков с изначально российско-украинским военно-транспортным самолетом Ан-70. Тогда вокруг практически готовой машины стали крутиться французы с уверениями, что ее для своих ВВС будут закупать страны НАТО. Украинские политики и авиастроители на это повелись, стали подгонять машину под натовские стандарты. Закончилось все тем, что французы набрались опыта, забрали все чертежи «для анализа» и исчезли с горизонта. А спустя годы представили миру «свой» транспортник А-400М. Поразительно похожий на Ан-70 даже в деталях. Только Ан-70 первый полет совершил в 1994 г., а у европейского А-400М еще все впереди. Цель Европы была элементарной — экономия денег при разработке собственной машины. И хоть на Украине при этом появился десяток миллионеров, украинский авиапром уже полностью разрушен. Очередь за нами. — <http://argumenti.ru/toptheme/n205/41818>

самолётов. Для сравнения, Boeing только в 2010 году получил контракты на 530 самолетов, доведя тем самым свой портфель заказов до 3,4 тысяч лайнеров.

Как видим, необходимы срочные меры по спасению авиастроительной отрасли России. Этого не может не понимать президент РФ Д.А.Медведев, возглавивший предвыборный список кандидатов в депутаты партии «Единая Россия» на выборах в Госдуму в 2011 году. Летом 2010 г. он полетел в США и договорился с президентом США Бараком Обамой о покупке 50 узкофюзеляжных самолётов «Boeing» и подписал опцион ещё на 15 широкофюзеляжных «Боингов» ориентировочной стоимостью \$ 4,2 млрд. В своём ответном слове президент США Обама поблагодарил российского президента за то, что контракт «обеспечит Америке 44 тысячи рабочих мест». Для России — это прямая потеря выгоды в виде 400 региональных самолётов собственного производства: лишение загрузки предприятий, рабочих мест, и в целом — крест на восстановлении отечественной авиапромышленности.

Как говорится комментарии излишни.

Президент Медведев делом доказывает свою «заботу» об авиастроении России. Так Президент России В.В.Путин летал на самолёте Ил-96. Борт №1 является одновременно рабочим кабинетом и мобильным центром управления государством — «воздушной резиденцией» Президента. Летать на нём, означает работать. Кроме того летать на таком самолёте — это было дело принципа. Самолёты Ил-96 поражают воображение своим величием и статью. Когда руководитель России выходит из него и спускается по огромному трапу, — для всех становится очевидным, что сделать такого красавца-гиганта могут только в великой державе. У Ил-96 в мире только один конкурент — «Boeing-747» — борт №1 президента США. Кроме того, полёты руководителя страны на самолёте — это очень эффективная реклама самолёта, страны его производящей, неформальная, но действенная гарантия качества для любого возможного покупателя или какого-либо партнёра.

Президент Медведев решил, что Ил-96 это слишком дорого для страны и в 2010 году купил для своих полётов 2 французских самолета бизнес-класса Dassault Falcon X7, по \$50 млн. каждый¹. Falcon X7 — излюбленное средство передвижения российских миллиардеров, нефтяных арабских шейхов, праздных богачей и пажонов. Этот самолётик набит султанской роскошью, в нём можно только отдыхать, развлекаться, но работать нельзя — конструктивные особенности не позволяют разместить даже небольшую команду консультантов, помощников и т.д. Кроме того, ни ковровая дорожка, ни почётный караул, которые положены Президенту РФ по статусу, для этого самолётика не полагаются. Так и выходит руководитель величайшей страны мира скромненько, по откидной лестнице.

Когда в 1959 году первым рейсом Ту-114 в Вашингтон, прилетела советская делегация во главе с Н.С.Хрущёвым, в аэропорту не оказалось достаточно высокого трапа, чтобы делегация могла выйти из самолёта. Это был мощнейший знак не только для американцев, но и для всех, что со страной, которая делает такие самолёты, шутить себе дороже, что с Россией лучше дружить. А для всех граждан России — такой самолёт сам по себе был предметом гордости за страну.

Интересно, чем гордится президент РФ Медведев публично унижая Россию и давая знак всем не покупать российские самолёты?

Конечно, можно возразить, что на Falcon X7 летает президент Франции Саркози. Но это дело Франции, да и самолёт французский.

Как бы то ни было, но Медведев последователен в отношении к отечественной авиации.

Покидая в 2008 году пост Президента России В.В.Путин оставил Медведеву хорошее наследство, в котором бы целый пакет договорённостей с Ираном,

¹ Стоимость Ил-96-300 в базовой конфигурации — \$55–60 млн.

объективно выгодных России. Основываясь на этих договорённостях, Иран в 2008 году обратился к России с предложением о продаже Ирану 130 самолётов Ту-204/214 и Ту-334. Но пришедшему на смену Путину президенту РФ Медведеву такой большой заказ, позволяющий возродить российское авиастроение, оказался ненужным. И чтобы Иран вообще не лез со своими предложениями, выгодными экономике России, Президент Медведев под надуманным предлогом, присоединения к санкциям ООН против Ирана, своим указом от 22 сентября 2010 года фактически прекратил всякое сотрудничество с этой страной. Благодаря этому теперь даже цену на газ, который добываем мы в России, назначают в Вашингтоне.

А в апреле 2011 года Управление делами президента РФ приобрело для полётов первых лиц страны два франко-германских самолёта Airbus 319 и два европейских вертолёта Augusta. Естественно — всё в VIP-исполнении. То есть султанская роскошь и за соответствующую цену. Вот и получается, что отечественный Ил-96 (производство, наука, рабочие места) для президента РФ Медведева — дорого, а на западные самолёты, на благополучие западного обывателя ему никаких денег не жалко. Да и отечественные вертолёты, пока ещё лучшие в мире, Медведеву тоже не нужны, и он подаёт знак, что российское вертолётостроение он тоже поддерживать не будет.

При этом в настоящее время в стране действуют такие правила, когда эксплуатация подержанных «Боингов» и «Аэробусов» оказывается в 3–4 раза выгоднее, чем использование новых наших самолетов. А простой отечественных авиазаводов — это накопленные убытки, долги, пени, штрафы, невозвращенные кредиты. И это не всё: *«...авиационный «сэконд-хэнд» ... ввозится из-за границы на условиях, говоря мягко, не совсем понятных. И вследствие решений, когда нивелируются или снимаются импортные пошлины и ограничения».* — свидетельствует генерал-полковник Анатолий Ситнов, бывший начальник вооружения Вооружённых Сил РФ, а ныне Президент, председатель Совета директоров ЗАО «Двигатели «Владимир Климов — Мотор Сич» — <http://www.aex.ru/docs/3/2010/8/17/1125/>

Этот эпизод очень хорошо показывает, почему рушатся планы бывшего Президента России Путина по возрождению российского авиастроения. Так, в 2004 году под патронажем Президента была выработана договорённость, согласно которой российские авиаперевозчики закупят 145 самолётов Ту-204/214 и Ту-334. А вместе с иранским заказом на 130 самолётов, это уже 275 самолётов, что давало серьёзную основу для восстановления отечественного самолётостроения. Однако действия Президента России в этом направлении были проработаны чиновниками, а когда в должность вступил президент Медведев, об этом проекте просто «забыли» — ведь на нём «не наваришься». А для «элиты» личная прибыль любыми способами важнее всего.

Именно поэтому ныне многие из сегодняшней «элиты» мечтают о законе «О кухаркиных детях», именно поэтому в России внедряется платное образование, а содержательная часть обучения копируется с системы образования США, в которых стоит очень амбициозная задача и которую они не могут выполнить. Так, президент Клинтон утвердил национальный проект в системе образования, согласно которому, каждый американский школьник должен уметь читать к 10-летнему возрасту. Программа с треском провалилась. Тогда пришедший ему на смену президент Буш скорректировал программу, утвердив возраст детей к которому они должны научиться читать — 12 лет. Но за два своих президентских срока Буш так и не смог выполнить поставленную задачу. Президент Обама даже не заикается о таких «высотах» общего образования. Напомню, что в России, благодаря сталинской системе образования большинство детей уже в возрасте 6 лет умеет читать и писать. Но это пока модернизация образования, которую проводил президент Ельцин, а

сейчас проводят президент Медведев и министр образования Фурсенко, не дала ещё своих плодов. Не надо заблуждаться — введение платного образования при нынешних зарплатах и массовой безработице — это равноценно принятию современного «Циркуляра о кухаркиных детях».

Более того, цель образования для народа теперь «элита» видит в том, чтобы, образно говоря, не научить голодного ловить рыбу, а научить его красиво есть рыбу, которую, как подразумевается в умолчаниях, кто-то просто мечтает дать ему. Об этом прямо и недвусмысленно заявил сам министр образования Фурсенко ещё в 2007 году: *«Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя».*

Но потребителя, который сам ничего созидать не может никто не то, что хорошо содержать, но даже кормить не будет — не за что. Ведь даже раба кормили только потому, что он приносил своему хозяину какую-то пользу. Но где и когда кто-нибудь видел, чтобы содержали кого-то просто так? Рыбок в аквариуме, каких-то птичек, мелких животных и тех дома содержат с определёнными целями.

Наивно полагать, что разрушение производственного потенциала страны происходит потому, что какие-то отдельные коррупционеры хотят получить сиюминутную прибыль от того, что устраняют отечественного производителя с рынка сбыта для захвата его западным сэконд-хэндом. Это есть, но стратегическая цель не в этом. Цель состоит в том, чтобы через разрушение производства в России, лишит население страны средств к существованию, чтобы люди не смогли оплатить обучение детей в школе, а тем более в вузе. Это в свою очередь приведёт к тому, что резко сократится кадровая база для всех отраслей экономики и страна по факту не сможет быть процветающей, экономической державой. В этом случае Россия станет страной, населённой потребителями. Именно с этой целью у нас вводятся западные (американские) стандарты образования.

Однако, «западное» образование, как показывает многовековая история, не адекватно задачам развития человечества, и не способно вывести даже Запад из биологического и нравственно-этического тупика «потреблятства»¹, которое осуществляется за счёт аборигенов стран «третьего мира». И это «потреблятство» Запада базируется на низкопоклонстве перед Западом национальных «элит» ограбляемых стран.

Вся возня с реформой образования затеяна только для того, чтобы вогнать Россию в каменный век, чтобы неграмотное население России не могло управлять страной в своих интересах, не могло само производить никаких предметов, которые необходимы в техносфере, в которой живёт человечество. Именно в этих целях сейчас гробится всё высокотехнологичное производство в России, а чтобы обеспечить функционирование экономики в интересах Запада к нам в страну сливается сэконд-хэнд. Людей приучают пользоваться обносками и гордиться этим,

¹ Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Дэвид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Найлор, «ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 с.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнция: по-русски это называется «с жиру бесяться»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потребительства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

по примеру того, как в прошлом и сейчас этим гордится россионская «элита». Поэтому Ф.И.Тютчев прав в своих оценках россионских «элитариев»:

*Напрасный труд! Нет, их не вразумишь:
Чем либеральней, тем они пошлее;
Цивилизация для них фетиш,
Но недоступна им ея¹ идея.*

*Как перед ней не гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда,
Не слуги просвещенья, а холопы*

Россионская «элита», уничтожившая систему образования широких народных масс и разрушившая производственный потенциал страны, однозначно будет третироваться Западом, как самые ничтожные, ни на что не способные холопы, которые даже не поняли, что сами своими руками уничтожили то, что им могло бы обеспечить в отношениях с Западом хотя бы видимость паритетных отношений, иллюзию уважения со стороны Запада, как это имеет место в настоящее время. И это не пустые домыслы, это констатация исторического факта.

Царская «элита» тоже упивалась вседозволенностью и безответственностью, всемерно препятствуя повышению образовательного уровня населения, и довела страну до Гражданской войны. После того, как народ вышвырнул её из России, быстро проела, вывезенные капиталы. А потом родовитые дворянки те, что помоложе и покрасивее, вышли на панель торговать собой, остальные — на паперть, просить подавание. Бывшие блестящие кавалергарды, в лучшем случае устраивались таксистами, а в худшем — лакеями в дешёвых гостиницах.

Когда большевики принимали решение о создании мощного государства, они посадили людей за парты — учиться. Потому, что только образованные люди могут создавать современное производство, двигать науку, а значит и быть свободными. Нищету, разруху в государстве можно преодолеть только лишь через повышение образовательного уровня всего населения. Для сокращения образовательных программ не могут быть оправданием проблемы в экономике потому, что это сокращение только усугубляет эти проблемы. Сокращение образовательных программ имеет одну цель исключить конкуренцию детям «элиты» со стороны простонародья в сфере управления государством, экономикой. В науку, не желающие ничему учиться, «элитарии» сами не идут, предпочитая учению комфорт вседозволенности. Сейчас, когда действует советская программа образования для всех, введённая по факту феодальная система кадрового подбора на руководящие должности, вызывает раздражение и недовольство всего народа, поскольку в стране достаточно много талантливых людей, которых не пускают в сферу управления, только потому, что они родились не в тех семьях.

Исторически же реально то, что подавляющее большинство организаторов жизни обществ, выведивших их из кризисных ситуаций, были из простонародья, и именно по причине их низкого социального происхождения, они были неприемлемы современным им «элитам» в качестве руководителей жизни. Причина проста: «элитарным» самосознанием заранее предполагается, что «чумазый» не может ничего, кроме как ищачить на «чистопородную элиту умников», которая якобы в праве учить всех жить.

Однако, семьи «элиты» подчинены общебиологическим статистическим закономерностям, отражающим вероятностную предопределённость, как и все прочие. Поэтому на тысячу детишек, **способных обдуманно освоить знания**, в

¹ Согласно языковым нормам той поры «ея», а не «её».

семьях наследственной «элиты» приходится ничуть не больше, чем в других социальных группах, зато вседозволенность и «элитарные» амбиции усваиваются **бездумно** и легко. Вследствие этого «элита» в ходе исторического процесса не в состоянии поддерживать общественно необходимую численность управленческого корпуса, чья квалификация позволяет обеспечить общественно признанное высокое качество управления. И процесс расширения социальной базы сферы управления идёт вопреки «элитарным» амбициям и мнению, что «чумазый» не может того или этого... Илья Муромец, М.В.Ломоносов, М.В.Фрунзе, И.В.Сталин и другие выходцы из «черни» на протяжении всей истории доказывают **систематически: могут** и больше, чем наследственная, кастовая «элита». Генеральный штаб послереволюционной России, состоявший в основном (благодаря своевременной чистке 1937–1941 годов) из бывших крестьянских детей, наголову разбил во время Второй мировой войны прусский «элитарный» генеральный штаб фашистской Германии.

Процесс расширения социальной базы сферы управления — это естественный исторический процесс — его ни отменить, ни запретить нельзя. Кадровый корпус, который не может обеспечить общественно признанное высокое качество управления будет однозначно отторгнут. «Элита» глубоко и трагически для себя (если будет упорствовать в этом) заблуждается, что ей замены нет потому, что «чумазый не может». Вопрос только в мере издержек процесса замены недееспособной «элиты»: он может быть естественным и общественно безконфликтным, а может идти через слом прежней системы управления, как это, например, произошло во время революции 1917 года.

Наиболее умные и ответственные руководители государства понимают, что нынешняя «элита», по примеру «элиты» царской России, ведёт общество к катастрофе. И чтобы остановить развитие ситуации по такому трагическому сценарию, они предпринимают усилия с целью управляемого безконфликтного расширения социальной базы сферы управления.

Так, выступая в Волгограде 06 мая 2011 года на партийной конференции лидер партии «Единая Россия» В.В.Путин предложил создать Народный фронт. Эту инициативу политологи предложили расценивать как предвыборный пиар. А «позиции» и «оппозиции» удалось заболтать смысловую составляющую путинского предложения, а ведь он прямо указал на катастрофическое состояние в сфере подбора кадров, когда на места назначаются «свои», а не те, кто соответствует этой должности по своим профессиональным качествам:

«...плохо работают механизмы так называемых социальных «лифтов». Молодое поколение сталкивается с тем, что и у нас, и во многих других странах называется “места заняты”».

...привлечение свежих сил позволит не только скорректировать политику по некоторым направлениям — и индустриальную политику, и социальную политику, но и будет призвано обновить нашу кадровую работу. Подчеркну, выдвижение новых лиц в бизнесе, на госслужбе, в политике должно идти не по бюрократическим законам и процедурам.

...нам крайне важно, чтобы заработал так называемый “кадровый лифт” для молодежи, для каждого человека, у которого есть потенциал и желание работать ради страны».

Уже после выборов депутатов Государственной думы В.В.Путин 06 декабря 2011 года встретился с руководителями региональных общественных приёмных Председателя партии «Единая Россия». (<http://premier.gov.ru/events/news/17321/>) На этой встрече снова поднимался вопрос о кадрах, и Путин снова заявил о том, что «серьёзное кадровое обновление востребовано, это очевидно».

На этой встрече был ярчайший пример того, как плачевно обстоят дела в стране с кадрами, их нравственностью и целеориентированностью. Так, например,

А.П.Сухов (руководитель общественной приёмной в Свердловской области), используя личную встречу с Председателем правительства, сообщил ему, что олигарх Дерипаска закрывает Богословский алюминиевый завод, а людей выбрасывает на улицу. Закрытие завода приведёт к тому, что будут закрыты смежные производства. При этом простых людей волнует не только то, что они потеряют работу и возможность заработать себе на жизнь, но их волнуют и вопросы государственной важности — например, куда пойдут бокситы, ведь их добыча-то не прекращается?

Такая постановка вопроса свидетельствует о том, что нравственность «элиты» и народа различны — «элите» как всегда наплевать на Россию и на народ, в них она видит только средство достижения исключительно для себя некоего личного статуса на Западе, и ради этого личного статуса «элита» не колеблясь уничтожит и страну и народ. Народ же, даже в условиях, когда ему грозит вымирание от голода, холода и войны, думает о стране, о том, что останется детям. Это мировоззрение народа выразилось в русской пословице «Помирать собрался, а рожь сей» и в песне советского времени «Прежде думай о Родине, а потом — о себе».

А.П.Сухов сообщил также, что вопрос об отмене решения закрытия завода пытались решить на всех уровнях властной иерархии. Но как оказалось В.В.Путин был не в курсе этой проблемы государственной важности, это было видно и по его реакции и по тому какие вопросы он задал по существу дела.

Другими словами, состояние дел в структуре управления государством таково, что управленчески важная и государственно значимая информация до Председателя правительства не доходит, что свидетельствует о том, что и аппарат премьер-министра, а равно и аппарат президента не выполняют задач, которые на них возложены в структуре управления государством.

Аппарат любого руководителя, любого уровня («собственная его императорского величества канцелярия», аппарат главы государства и т.п.) необходим, прежде всего, для того, чтобы вздор и мелочёвку, с которыми множество обывателей обращается «на высочайшее имя», отделять от управленчески значимой информации *общегосударственной важности, которая в силу разных причин не проходит по официальным каналам циркуляции информации*, сложившимся в государстве и оказавшимся под властью бюрократической и журналистской корпораций, чьи интересы далеко не всегда и не во всём совпадают с общенародными, вследствие чего люди вынуждены обращаться к главе государства напрямую в обход официальных процедур общественных институтов разного рода.

Закрытие завода — это отнюдь не мелочь. А учитывая, что закрытие завода — это, скорее всего, проявление сворачивания производства — более масштабного из ещё более значимого процесса для государства, то этот факт должен был быть доложен премьер-министру безотлагательно. Но, видимо, руководитель общественной приёмной не понаслышке знает о том, как работает «собственная его императорского величества канцелярия» и потому не стал отправлять документы по инстанции, а воспользовался случаем лично доложить о проблеме премьер-министру. О том, что дела в «собственной его императорского величества канцелярии» плохи косвенно свидетельствует тот факт, что все вопросы, которые обсуждали на встрече можно разделить на три группы:

— конкретные вопросы по преодолению кризиса в каком-то конкретном случае;

— «ху из мистер Путин?» — кто такой этот Путин?¹;

¹ Для «элиты» Путин по-прежнему непонятен. Поэтому она пытается всеми силами выяснить кто такой Путин по сути. Это снова особенно актуально в преддверии новых выборов Президента России. От ответа на этот вопрос зависит поддержит ли «элита» Путина на этих выборах или

— лезть в адрес премьер-министра и руководства конкретного региона, который представлял тот или иной руководитель общественной приёмной.

Уже из одного только факта телевизионной трансляции этой встречи, можно уверенно сделать вывод о том, что Путин осуществляет работу по налаживанию работы «собственной его императорского величества канцелярии», причём делает это публично, чтобы для всех людей огласить те правила работы, которые он требует от своих сотрудников соблюдать. К слову сказать, такие встречи, заседания правительства и т.п. под телекамеру аналогичны действиям Петра I, который Указом от 04 октября 1703 года предписал: *«Указую на ассамблеях и в присутствии господам сенаторам говорить токмо словами, а не по писанному, дабы дурь каждого всем видна была. Пётр.»*

Этим указом Пётр I создал ситуацию, когда родовитое, но глупое дворянство (хоть и в боярском чине) — «элита» того времени — сочло для себя более приемлемым для сохранения собственного лица, как минимум, не препятствовать Петру I в выдвижении на руководящие посты в государстве не родовитых, но умных людей, тех самых, которых потом нарекли «птенцами гнезда Петрова», и которые своим трудом в управлении государством обеспечили проведение модернизации России того времени.

В настоящее время, снова утвердилось феодальное назначение на руководящие должности исключительно по принципу рождения в нужной семье. Дети российской «элиты» оказываются сплошь одними талантами, причём почему-то в большинстве своём в финансовой сфере, а остальные сразу же делают стремительную карьеру в госкорпорациях. И всегда их успех в жизни «случайно» связан с профессиональной деятельностью родителей, их служебным положением. Примеры того, как дети успешны в тех отраслях, которые зависимы от их родителей в интернете можно найти великое множество. Некоторую информацию об этом см. например <http://achadidi.livejournal.com/103362.html>; <http://russianforum.wordpress.com/2011/04/13/daxeraxi/> Мы не ставим своей целью перечислить их все, а тем более указать на кого-то пальцем — ведь не все же и среди «элиты» бездари, наверняка среди них найдётся хотя бы один, который соответствует занимаемой должности. Но в целом в стране действует система препятствующая выдвижению на руководящие должности людей из народа, и обеспечивающая занятие этих должностей исключительно и только представителями «элиты».

И в настоящее время, как во времена Петра I, снова требуется показать всему обществу интеллектуальное бессилие «элиты» нашего времени, которая в этих условиях и в целях сохранения своего господствующего положения в обществе будет вынуждена не препятствовать выдвижению талантливых людей из народа на руководящие посты в государстве. Это для «элиты» с каждым днём становится всё более необходимым в силу того, что не умея ничего делать, она в условиях глобализации всё ускоряющимися темпами теряет приобретённое в результате приватизации и своё (отнюдь не заработанное своим умом) состояние.

О том, как не должна работать «собственная его императорского величества канцелярия» и какие последствия для государства имеет её плохая работа хорошо описано в литературной форме в рассказе Н.С.Лескова «Левша» (1881):

«...когда Мартын-Сольский приехал, левша уже кончался, потому что у него затылок о парат (так в цитируемом тексте) раскололся, и он одно только мог внятно выговорить:

— Скажите государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят: пусть чтобы и у нас не чистили, а то, храни бог войны, они стрелять не годятся.

наоборот будет всеми силами препятствовать тому, чтобы Путин снова стал Президентом России.

И с этой верностью левша перекрестился и помер. Мартын-Сольский сейчас же поехал, об этом графу Чернышёву доложил, чтобы до государя довести, а граф Чернышёв на него закричал:

— Знай, — говорит, — своё рвотное да слабительное, а не в своё дело не мешайся: в России на это генералы есть.

Государю так и не сказали, и чистка всё продолжалась до самой Крымской кампании. В тогдашнее время как стали ружья заряжать, а пули в них и болтаются, потому что стволы кирпичом расчищены.

Тут Мартын-Сольский Чернышёву о левше и напомнил, а граф Чернышёв и говорит:

— Пошёл к чёрту, плезирная трубка, не в своё дело не мешайся, а не то я отопрусь, что никогда от тебя об этом не слышал,— тебе же и достанется.

Мартын-Сольский подумал: “И вправду отопрётся”, — так и молчал.

А доведи они левшины слова в своё время до государя, — в Крыму на войне с неприятелем совсем бы другой оборот был». (Н.С.Лесков, «Левша»: http://az.lib.ru/l/leskow_n_s/text_0246.shtml).

Конечно, это не фактически действительная причина поражения России в Крымской войне 1853–1856 гг., но Н.С.Лесков указал общественно психологическую действительную причину исключительно точно. Левша умер, так и не сумев пробиться через бюрократию и донести до главы государства в общем-то не трудную для понимания мысль: «Скажите государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят: пусть чтобы и у нас не чистили, а то, храни Бог войны, они стрелять не годятся...».

Из встречи с руководителями общественных приёмных явственно следует, что Путин стремится к тому, чтобы его аппарат как раз и работал на то, чтобы общественно важные предложения граждан были услышаны и претворены в жизнь государственными структурами управления. Что касается закрытия завода, то реакция Путина была моментальной — уже 08 декабря 2011 года по всем телеканалам прошёл новостной сюжет о том, как Путин вполне разумно и целесообразно в интересах России и народа решил проблему так, что у собственника не осталось даже повода закрывать заводы и сворачивать производство в России.

Но проблема шире, чем это может показаться на данном примере. Проблема не в том, чтобы экстренно, в пожарном порядке реагировать на кризисные ситуации в экономике и политике страны, о которых не доложил аппарат. Проблема в организации того, как сделать так, чтобы народ, который видит и знает о положении в стране больше, чем любой аппарат, мог вносить свои предложения об организации того или иного процесса, т.е. как на основе народной мудрости, народной инициативы работать так, чтобы кризисных ситуаций не возникало. Именно для того, чтобы была живая связь с самыми широкими слоями народа В.В.Путин и провёл эту встречу с руководителями своих общественных приёмных, на которой дошёл до них, общие принципы того, как надо делать, чтобы народ был услышан.

В.В.Путин пытается преодолеть информационную блокаду, организовывая обратные связи, через общественную приёмную. На этой встрече он неоднократно ориентировал своих представителей на то, чтобы они работали с людьми не формально, а по существу:

*«...есть ещё одно соображение... Вы знаете, что на площадке Общероссийского народного фронта ... родилась такая программа народных наказов. ... Это, конечно, базовая программа, это, собственно, собранные и отработанные **пожелания наших граждан практически во всех сферах, во всех отраслях деятельности.** Для того чтобы она была положена в основу деятельности будущего Правительства, Президента, нужно, конечно, её прорабатывать как следует ещё на экспертном уровне. Это очевидный факт, но*

всё-таки это очень такой мощный, хороший и правильный ориентир. В этой связи, мне кажется, было бы целесообразным использовать ваши возможности для того, чтобы, во-первых, с гражданами говорить про эти ориентиры, а во-вторых, это всё-таки живой инструмент. Если у людей будут появляться какие-то дополнительные предложения и по сути своей, по целям, по задачам, и по способам достижений этих целей, то я бы был вам признателен, если бы мы смогли аккумулировать это для дальнейшего развития этой программы». — выделено нами при цитировании — ВВП

Путин неоднократно подчёркивал, что социальный «кадровый» лифт должен быть для всех не зависимо от его происхождения и возраста, открыт для всех — молодых и не очень. От того, будет работать этот лифт или нет, зависит существование нашей страны. Именно в целях запуска кадрового лифта Путин и предложил создать Народный фронт. Чтобы этого не допустить в стране было инициировано создание пусто-порожного «Народного ополчения», не предлагающего народу ничего, кроме оппозиции структуре власти, т.е. закрывающего для его участников любую возможность социального, кадрового лифта.

Ведь если на руководящие должности будут назначаться люди с соответствующей профессиональной квалификацией, то великовозрастным оболтусам из «элитарных» семей там места не будет. Именно поэтому российская «элита» так упорно проводит реформу образования — реформа лишает образования широкие слои населения, которые уже по факту будут заложниками «элиты» её управления, поскольку своих кадров, способных справиться с этой работой, в народе не будет.

Но те кадры, которые готовит нынешняя «элита» себе на смену в управлении государством вообще не дееспособны. Так, телеканал НТВ несколько раз показывал в своём эфире журналистское расследование о детях первых лиц государства — «Профессия Репортёр: Золотая VIP-молодежь» (2003 г.) (Есть в интернете на множестве сайтов, например — <http://video.online.ua/23736/>). Вся жизнь чиновничьих отпрысков проходит в кутежах и разгулах. Они сторонятся любой работы (кроме модельного и ресторанного бизнеса¹) и профессиональной подготовки. Цель их существования — «красиво прожить жизнь». Они ничему не желают учиться потому, что как выразился в рекламном ролике один из этих великовозрастных недорослей — им ничему учиться не надо — они и так всё знают и умеют в силу их происхождения, а проводят время в кутежах и различного рода других развлечениях потому, что им надо хорошенько отдохнуть перед тем, как они займутся управлением государства. Но в фильме показано, что они учатся — являются студентами престижных вузов — приезжают на занятия к концу последней пары — видимо для получения диплома престижного вуза этого достаточно. С этим мнением согласен и депутат Государственной Думы РФ от фракции ЛДПР Митрофанов, заявивший, что эта молодёжь, проводящая время в кутежах и есть «мыслящий класс России»². Нравы нынешней «элиты» и её

¹ Но и таких подавляющее меньшинство. На этом фоне Ксюша Собчак, хоть и занимается антинародным делом, пародией на настоящий труд, просто неутомимая труженица, «пчёлка Майя». Этим кстати и объясняется её негативная известность — она хоть чем-то занимается, трудится и тем самым резко отличается от всего своего окружения, которое её и не уважает за то, что в её жизни есть ещё что-то, кроме развлечений, и потому создаёт ей через подконтрольные СМИ неприглядный образ, который усиливается населением, когда люди по совести оценивают её деятельность.

² О том, как учиться этот «мыслящий класс» можно судить по примеру Бориса Ельцина-младшего. Внук экс-президента России Борис Ельцин, перед тем как продолжить образование в Высшей школе бизнеса при МГУ, сначала учился в Англии и в США. Окончив в Лондоне элитный Уэстминстерский колледж, плата за обучение в котором составляла 22 тысячи фунтов за семестр, он отправился в США, в Университет Брауна в Провидансе. Но учеба не заладилась, и Борис сначала вернулся в МГИМО, в который он поступил параллельно с американским вузом. Но и здесь Борис Ельцин-

образовательный уровень удивительно точно соответствует нравам и образовательному уровню российской «элиты» начала XX века.

А ведь даже в царской России, при абсолютно неграмотном населении, такая политика «верхов» вызвала революцию. Правда, тогда за дела отца Александра III ответил его сын Николай II. А сейчас, когда высшее образование является почти нормой для широких слоёв населения, пытаться забрать его у людей — это накликать беду уже на свои головы. За свои дела придётся отвечать самим. По закону Времени.

«История не учительница, а надзирательница, *magistra vitae* (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» — Ключевский В.О.

Нынешняя «элита» не выучила уроков истории. Очередь за наказанием. И может случиться так, что её судьба будет гораздо трагичнее «элиты» начала XX века. Российская «элита» не нужна на западе ни в случае, если ей удастся выполнить замысел Запада по уничтожению России, ни тем более, если не удастся. Надежды сбежать в случае чего на Запад и там хорошо устроиться — иллюзорны. Судьба эмиграции, особенно первой (у неё тоже были деньги), тому наглядный пример.

Ещё перед выборами депутатов Государственной Думы, состоявшихся 04 декабря 2011 года, нами было указано, что для нынешней «элиты» крайне неразумно во что бы то ни стало добиваться «убедительной» (65–70%) победы партии «Единая Россия». Нами было указано, что сдуру¹ можно и 200% набрать, демократические выборные проце-ДУРЫ позволяют. Было бы разумнее ограничиться примерно 40% голосов избирателей, и не мешать КПРФ набрать её законные 40–45% голосов избирателей. Во-первых, потому что скоро созреют во всей своей красе плоды 20-летнего управления нынешней «элиты», а вся ответственность ляжет на плечи «Единой России». Так, что было бы разумнее не только поделить ответственность ещё с кем-нибудь, но и попытаться исправить ситуацию. А во-вторых, бедственные плоды прежнего управления принесут горе и страдания не только простым людям, но и самой «элите». «Убийство Саши и Маши» — это только первый звонок из этой сферы².

Но как показали последующие события, наш голос был услышан и оценен не в полной мере. Так относительно процентов за «Единую Россию» результат, в младший не справился и перевелся на курс Высшей школы бизнеса при МГУ.

¹ Как стало известно уже при подведении итогов выборов, руководители регионов с таким уровнем интеллекта в России всё-таки отметились. Так, 05 декабря 2011 года телеканал РТР Вести-24 вёл прямой эфир подведения итогов голосования, и по мере того как данные по регионам обрабатывались оглашался конечный итог по конкретной области. Таким образом, всему миру было объявлено, что в Ростовской области проголосовало 146,47% из 100% проголосовавших избирателей; в Свердловской — 115,35%; в Воронежской — 128,96%. Видео можно посмотреть по этому адресу <http://www.cfa.su/article841.html>. Следует отметить, что реально число проголосовавших должно быть ещё больше, поскольку есть ведь ещё и испорченные, недействительные бюллетени. Так, что нам предложили считать, что 100% проголосовавших избирателей равно примерно 150% их голосов. — прим. от 05 декабря 2011 года.

² В ночь с 28 на 29 декабря 2001 г. на Московской кольцевой автодороге в джипе «Лексус» были убиты двое молодых людей: Александр Панаков и Мария Добренькова — студенты, которые намеревались стать мужем и женой и уже подали заявления в ЗАГС к радости своих родственников. Обстоятельства этого события была посвящена статья в «Известиях» от 28.01.2002 «Наследники Солнцева». Это одно из многих убийств, свершающихся в России. Внимание общественности к этому убийству обусловлено тем, что погибшие были детьми людей, занимающих высокое положение в нынешней социальной «элите» России. Отец Маши — профессор Владимир Иванович Добреньков, декан факультета социологии МГУ. Дед Саши — Валерий Исаакович Грайфер, председатель совета директоров «Лукойла», в прошлом замминистра нефтехимической промышленности СССР. Убийцами оказались те, кто не смог стать людьми в результате давления на них экономики под руководством «грейферов», базирующихся на социологии «добреньковых». Подробнее: «Убийство Саши и Маши — предлог для фашизации России?» — http://dotu.ru/2002/02/16/20020216_ubiystvo_sashi_i_mashi/

основном, соответствовал рекомендации по большинству регионов за ЕР проголосовало порядка 34–37%, а общий результат составил 49,32%. Но вот на то, чтобы не мешать КПРФ набрать их 40–45% «элита» не решилась. В результате информационной атаки в последнюю неделю перед выборами электорат КПРФ дрогнул и значительная часть проголосовала за другие партии. В основном за «Справедливую Россию» и ЛДПР, что определило высокие результаты этих партий, 13,24% и 11,67% соответственно, и низкий результат КПРФ — 19,19%. Надо отметить, что руководство КПРФ само поработало на то, чтобы результат был как можно скромнее. Так, в Алтайском крае первый секретарь крайкома КПРФ М.Заполев выпустил брошюру «Вы спрашивали? Отвечаем». Брошюра предназначена «В помощь агитаторам и пропагандистам КПРФ». Брошюра полна перлов, перечислить которые не позволяет формат данной работы, но один пример, из-за его краткости мы приведём:

«53. Для чего придумали гражданский брак и ювенальную юстицию (право малолетних детей подавать в суд на своих родителей)?

Для того чтобы разрушить основу основ общества — российскую семью. КПРФ устроит это безобразие». — орфография сохранена, выделение подчёркиванием наше — ВВП. Можно было бы сказать, что это досадная опечатка, но к сожалению ответы на вопросы, которые сам себе задаёт Заполев, все в том же духе. А таких вопросов 84.

Работая на то, чтобы за КПРФ проголосовало как можно меньше, руководство КПРФ хотело избежать ответственности перед народом за свои действия. Типичная позиция «элиты». Другими словами «элита» любой партийной принадлежности плевать хотела на интересы народа.

Спрашивается, зачем же мы тогда призывали голосовать за КПРФ? Дело в том, что при массовом голосовании за КПРФ в стране было бы создано информационное поле, которое не позволило бы руководству КПРФ и дальше юлить, объяснять, что оно не работает на интересы народа потому, что у них нет властных рычагов. Тем самым был бы создан инструмент, который бы корректировал деятельность профсоюза чиновников партии ЕР.

Мы хотели максимально снизить кризисность общества. Но всё произошло так, как произошло. ***А всё происходит наилучшим образом, сообразно реальной нравственности и этики всех участников процесса.***

И потому по-прежнему актуальна мудрость

«Если мы не изменим свой путь, то рискуем попасть туда, куда направляемся». Революция неизбежна? Или разум всё-таки победит?

ВВП
07–14 ноября 2011 года
23, 24 ноября 2011 года
09 декабря 2011 года