

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Запад и СССР, как на самом деле шла «ХОЛОДНАЯ ВОЙНА»

Как теряют и обретают суверенитет

Разворачивающиеся на наших глазах события в мире всё чаще побуждают людей задаваться вопросом о том, почему тот или иной государственный деятель вдруг начинает действовать так, что наносит вред не только своей стране, но и самому себе. Вот, казалось бы, в чём был интерес французского президента Николя Саркози, под руководством которого Франция участвовала в войне против Ливии, и тем самым оказалась втянута в войну в других африканских странах. Франция от этого приобрела только экономические проблемы, усиление нелегальной иммиграции, которая и так угрожает государственности Франции, и многие другие проблемы. А для Н.Саркози это обернулось проигрышем на президентских выборах и возбуждением уголовного дела. Но вот, что характерно, так это то, что пришедший на смену Н.Саркози новый президент Франции Ф.Олланд продолжает самоубийственную для Франции политику прежнего президента.

И примеров такой нелогичности в действиях в мировой политике мы можем найти великое множество. И это нельзя объяснить исключительно личными качествами политиков, их волюнтаризмом и недалёковидностью. Такое объяснение может сработать один раз. Но если по разным странам и народам во главе государства постоянно оказываются люди с такими качествами, то это ставит вопрос о существовании системы, которая приводит к власти именно таких людей. А факт преемственности проведения самоубийственной для государства политики сменяющимися друг друга правительствами стран, ставит вопрос о надгосударственном управлении, о реальном суверенитете этих государств.

Подавляющее большинство населения полагает, что суверенной является любая страна, которая управляется правительством и президентом, избираемым населением этой страны, или во главе этой страны стоит тот или иной руководитель (монарх, диктатор и т.д.), легитимность которого не оспаривается большинством народа. Исходя из этой точки зрения обыватель и судит о мировой и внутренней политике страны, подчас недоумевая, почему руководство страны действует «неадекватно».

Люди же в той или иной мере интересующиеся вопросами управления уже видят некоторые взаимосвязи политики, проводимой руководством страны, с надгосударственным управлением в виде какого-то конкретного иностранного государства или некоего «мирового заговора». В этом случае о конкретном политическом деятеле, работающим во вред государству, говорят как о предателе, завербованном тем или иным способом. А преемственность этой политики видят в закреплении несuverенности государства в законодательстве этого государства.

Разворачивающаяся в обществе дискуссия о суверенитете России, обычно сводится к тому, что предатель Горбачёв сдал суверенитет СССР, а в настоящее время в России действует внедрённая US/UK оккупационная конституция и если её переписать, так сразу России приобретёт суверенитет.

Однако такой подход не даёт ответа на то, как одному предателю удалось сдать суверенитет страны, и как этого избежать впоследствии. И более того, это совершенно не объясняет сути такого явления, как суверенитет, а также на основании чего существует точка зрения, которую огласил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков в

программе «Воскресный вечер» с Владимиром Соловьевым на телеканале «Россия 1» (эфир 14 апреля 2013 года). «*“Россия — одна из немногих стран мира, которая может сказать — мы суверенное государство. Ни политически, ни экономически мы не зависим ни от одной страны мира”*, — приводит слова Пескова ИТАР-ТАСС.» («Песков: “Россия — одно из немногих суверенных государств”» Радио Голос России, 15 апреля 2013 года, 1:08 http://rus.ruvr.ru/2013_04_15/Peskov-Rossija-odna-iz-nemnogih-stran-javlajushhajasja-suverennim-gosudarstvom/).

Как это многим может показаться ни парадоксальным, но применительно к периоду управления Россией Путиным В.В. определение суверенности российской государственности данное пресс-секретарём президента является более точным.

И чтобы понять это, необходимо знать, как на самом деле управляются социальные суперсистемы, государства в том числе, и что есть суверенитет по своей сути. Если это знать, то тогда не будет загадок в самоубийственной политики французского п-резидента Саркози или в волюнтаризме Первого секретаря КПСС Хрущёва Н.С..

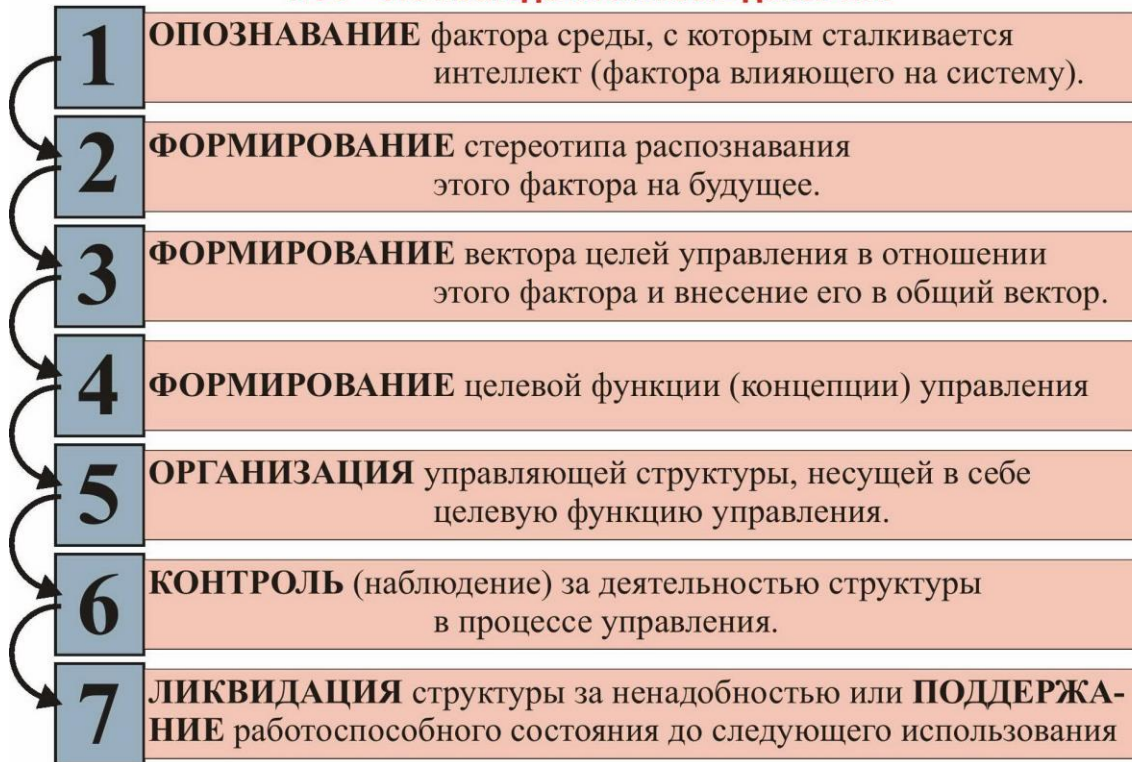
«Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, но потому что сии вещи не входят в круг наших понятий», — говаривал Козьма Прутков.

Как ни прискорбно это признать, но управление социальными суперсистемами до сих пор не входит в круг понятий не только простых обывателей, но и большей части политически активной части населения. Однако, жизнь настойчиво требует от людей расширения круга понятий и введение в него понимания процессов управления социальными суперсистемами и обеспечения устойчивости проводимого управления. Для этого необходимо усвоить аксиому, что **устойчивое (в смысле предсказуемости поведения объекта) управление любым объектом, социальной суперсистемой — государством, тем более, возможно лишь по полной функции.** А управление по полной функции, в свою очередь, возможно лишь, если устойчиво функционируют все пять видов социальной власти и управление осуществляется по всем шести приоритетам обобщённых средств управления.

ПОЛНАЯ ФУНКЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ (ПФУ)

ПФУ описывает циркуляцию информации в процессе управления от момента формирования субъектом вектора целей управления до завершения процесса управления.

ПФУ - это последовательность действий:



ВИДЫ ВЛАСТИ

ПФУ распадается на 5 видов власти

Концептуальная власть
АВТОКРАТИЧНА
ПО СВОЕЙ ПРИРОДЕ
 и игнорирует "демократические процедуры" общества, не видящие и не желающие признать ее автократию

- распознает факторы, воздействующие на общество
- формирует векторы целей в отношении каждого фактора
- формирует концепции управления достижения целей развития

ВЛАСТЬ - это РЕАЛИЗУЕМАЯ на практике СПОСОБНОСТЬ УПРАВЛЯТЬ



Обычно управление большинство начинает воспринимать лишь с пятого этапа ПФУ. К сожалению, это «обычно» в полной мере относится к государственной системе управления и проявляется в том, что все процессы управления в государстве находятся в состоянии перманентного кризиса, государственные структуры всегда оказываются не готовы к «вдруг» возникшим «вызовам времени» и борются с ними исключительно через создание всё новых бюрократических структур, что подчас только ухудшает ситуацию, да при этом ведёт к росту бюрократического аппарата. Т.е. вместо того, чтобы экономить ресурсы системы и вкладывать средства в прогнозирование и программирование будущего, нынешняя система управления борется с последствиями, расходуя необходимые для развития государства средства на создание новых бюрократических структур, призванных обеспечить устойчивость действующей системы управления.

«*“В СССР политический класс (номенклатура плюс военные всех типов)¹ составлял 0,1% от численности населения (примерно 400 тыс. человек при численности населения примерно 300 млн человек)”, — напомнила политолог, сославшись на данные 1981 года. Между тем в России в 2000 году политический класс составлял уже 0,8% населения (1,2 млн при численности населения 145 млн человек). К 2009 году, по ее словам, страна подошла с ошеломляющими результатами: политический класс перевалил за 3 млн, а численность населения уменьшилась. “То есть сейчас это более 2% населения. Это называется «перегрузкой» общества. Возможно, это одна из причин проблем в экономике: есть предел расходов на обслуживание самого государства”, — заключила Крыштановская.* (Алексей Левченко «Чиновники перегрузили Россию» Газета.ru 19.03.2009, 10:34 http://www.gazeta.ru/politics/2009/03/19_a_2960575.shtml).

К сожалению, после 2009 года рост численности госаппарата продолжился и к 2012 году достиг вообще запредельной величины. *«Госаппарат в СССР (в который кроме России входило еще 14 республик) в 1982 г. считался по тем временам огромным — 2,5 млн человек. Сейчас, по данным Росстата, численность госаппарата России — свыше 1,6 млн человек. А по экспертным оценкам, если сложить всех депутатов — федеральных, региональных и местных, — министерства и ведомства и их региональные подразделения, администрации всех регионов и муниципалитетов, сотрудников многочисленных контролирующих ведомств, социальных фондов и все их раздутые аппараты, в общей сложности получится около 6 млн человек».* («Чиновников много, они дороги и бесполезны» [Vedomosti.ru](http://www.vedomosti.ru) 31.07.2012, 01:06 http://www.vedomosti.ru/opinion/news/2334831/ne_pashut_ne_seyut_ne_stroyat#ixzz22JWNVgXZ).

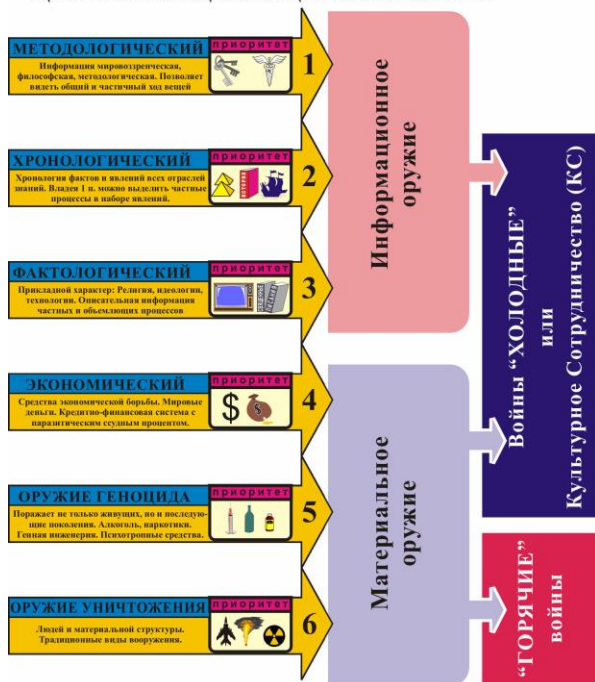
Численность населения сократилась, государственный аппарат вырос, а качественное состояние государства (со всеми вытекающими для населения последствиями) находится в почти запредельно бедственном состоянии.

Экстенсивный путь развития (а именно это характеризует рост численности госаппарата) свидетельствует о том, что первые четыре этапа ПФУ государственная система управления не осуществляет. Но если при этом государство до сих пор не погибло, означает, что эти этапы ПФУ осуществляют надгосударственные структуры управления.

Такой перехват управления государством возможен лишь в условиях, когда через систему государственной власти реализуется управление чуждой концептуальной власти. Дело в том, что на каждом из приоритетов обобщённых средств управления есть как внешние для государства угрозы, так и угрозы внутренние.

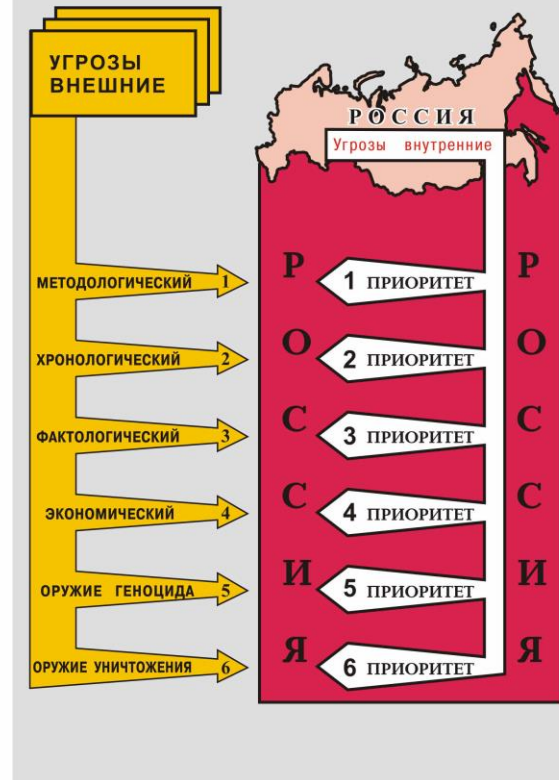
¹ Госчиновники — это не только «политический класс» — номенклатура, которая была лишь верхушкой айсберга госаппарата. В зависимости от позиции эксперта оценки количества госчиновников в СССР варьируются, доходя до 2,5 миллионов. Большинство экспертов сходится в том, что на конец 1980-х годов госчиновников в СССР было порядка 1,5 миллионов человек.

**ПРИОРИТЕТЫ
ОБОБЩЕННЫХ СРЕДСТВ ПРОТИВОБОРСТВА
ЦЕНТРОВ КОНЦЕНТРАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ**



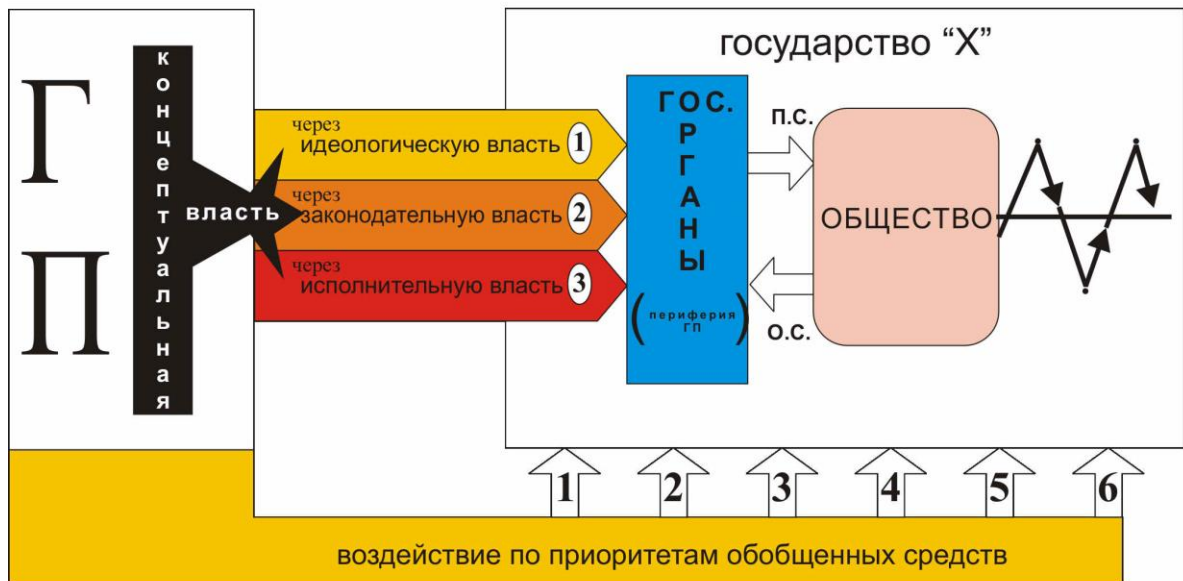
Приоритеты применяются и в комбинациях друг с другом.

**СТРУКТУРА
УГРОЗ и ОПАСНОСТЕЙ
ДЛЯ РОССИИ**

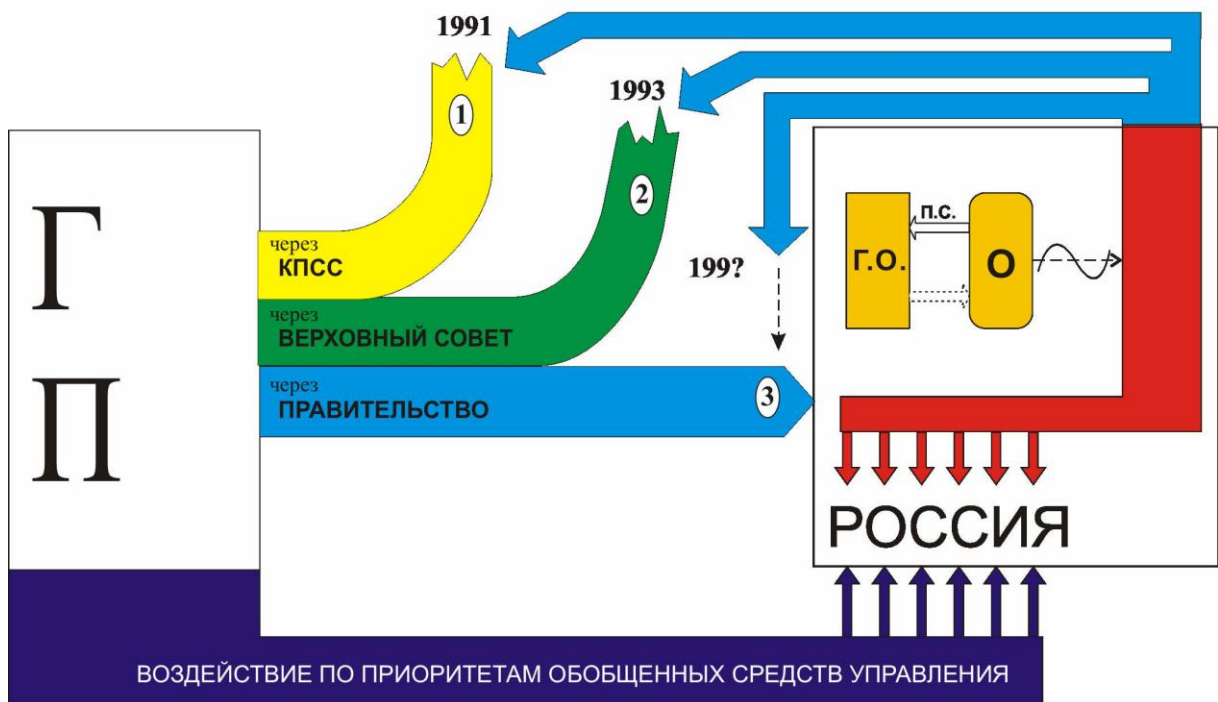


Недооценка или игнорирование внутренних угроз на высших приоритетах управления ведёт к тому, что управление государством перехватывает концептуально властное над(вне)государственное управление. В этих условиях может сложиться положение, когда на уровне фактологического (идеологического) приоритета декларируются одни цели, а реально вся государственная система управления будет работать на достижение совершенно иных целей. Именно такое положение сложилось в СССР после смерти/убийства Сталина.

СХЕМА УПРАВЛЕНИЯ “ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРЕДИКТОР (программное, кризисное)



АКТИВНАЯ ОТСТРОЙКА РОССИИ ОТ ГЛОБАЛЬНОГО ПРЕДИКТОРА



Но именно таким же образом восстанавливается суверенитет государства: внутренняя концептуальная власть² перехватывает управление на высших приоритетах

² Концептуальная власть автократична по своей природе и игнорирует выборные процедуры. Термин «концептуальная власть» вбирает в себя два смысла:

→→→

управления, воздействуя на остальные виды власти, и посредством всех приоритетов управления при некоей внешней видимости продолжения прежнего курса, осуществляет отстройку государственного управления от управления извне.

Таким образом, тот накал политических страстей, которые бушуют в мире и в России, связан с тем, что российский государь Путин В.В. осуществил концептуальную отстройку РФ, т.е. изменил концепцию развития российской государственности с задачи быть сырьевым придатком Запада на цель становления суверенного независимого государства, субъекта глобальной политики. В настоящее время происходит отстройка РФ на уровне законодательной власти от надгосударственного управления.

Нечто подобное нынешней ситуации было в СССР в период хрущёвского правления. Хрущёв&Со после смерти Сталина стали проводить в управлении принципы иной, антирусской концептуальной власти, приверженцами которой они были всё это время. Их проникновение во власть, а также то обстоятельство, что широкие массы людей не смогли во время увидеть изменение государственной политики СССР, было обусловлено тем, что официальной идеологией в СССР был марксизм — внутренняя угроза на уровне высшего (методологического) приоритета. Марксистской терминологией пользовался и Сталин, проводя в жизнь политику действительного построения социализма. Но этой же марксистской терминологией пользовались и противники сталинизма-коммунизма — троцкисты, всемерно мешавшие Сталину в его деле установления суверенитета советского государства и построения социализма. Именно троцкисты, действительные творцы «сталинских» репрессий, в которых они же, как и полагается, обвинили невинного Сталина. Хрущёв, выступая с разоблачением «сталинских» репрессий, видимо, никак не мог забыть, что именно ему Сталин написал «Уймись, дурак», в ответ на очередную просьбу об увеличении лимитов на репрессии по первой (расстрел) и другим категориям. Наличие троцкистов в руководстве СССР, даже после разгрома оппозиции во главе с Троцким, было обусловлено тем, что костяком кадрового состава молодого советского государства изначально стали профессиональные революционеры, которые прибыли в plombированном вагоне с Лениным из Швейцарии и на пароходе с Троцким из US. Подавляющее большинство прибывших в Россию с Лениным и Троцким стали членами РСДРП(б) непосредственно перед самой Великой Октябрьской социалистической революцией. Сталин с его государственно-патриотическими убеждениями был «белой вороной» среди этих «пламенных революционеров», поэтому публичное идеологическое размежевание с марксизмом для Сталина вполне реально могло закончиться тем, что он мог бы стать жертвой каких-нибудь «N-ских» репрессий, а ныне действующее общество «Мемориал» почитало бы его безвинную жертву этих репрессий. Если, конечно, этот «Мемориал» бы существовал после этих репрессий. Троцкисты всех мастей ненавидят Сталина, прежде всего за то, что тот, будучи концептуально властным политиком-управленцем, использовал марксистскую идеологию и терминологию во благо людей труда, заставив троцкистов-марксистов по факту работать на интересы СССР-России и народов её населяющих.

После смерти Сталина троцкисты (как марксисты, так и иные) стали проводить политику построения толпо-«элитарного» общества, но поскольку это нельзя было сделать в одночасье, то сначала приходилось делать вид, что продолжается курс на построение социализма, при этом создавая условия возврата к толпо-«элитарным»

-
- во-первых, это — личностная власть людей, которые в состоянии выработать концепцию организации жизни общества и внедрить её в реальный процесс общественного самоуправления — именно это значение подразумевается, когда речь идёт о реализации полной функции управления в жизни общества;
 - во-вторых, это — власть самой концепции над обществом, не обусловленная персонами тех или иных людей — это значение подразумевается, когда речь идёт о концептуальной определённости управления в обществе.

Более обстоятельно о концептуальной власти как о социальном явлении см. работы ВП СССР [«Мёртвая вода»](#) и [«Основы социологии»](#).

отношениям, к капитализму. Этот период растянулся до 1985 года, когда началась активная перестройка общественных отношений в СССР, честь завершающего манёвра выпала на Горбачёва М.С., который, к слову сказать, начал этот манёвр по переходу с «социализма» на «капитализм» с лозунга «Больше социализма», что свидетельствует о том, что даже по прошествии 32 лет со смерти Сталина троцкисты не могли прямо сказать людям о цели проводимого ими управления, а потому начали со лжи — им надо было обезопаситься от социалистической инициативы масс и их возможной самоорганизации.

А вот начать подготовку к общественному переустройству, к возврату к капитализму, выпала честь видному троцкисту Н.С. Хрущёву.

Задачи «холодной войны»

То, что в организации русской октябрьской революции 1917 года существенную организационную роль сыграли зарубежные надгосударственные силы, желавшие превращения России в сырьевой придаток Запада, и то, что Сталин перехватил управление страной и во многом изменил направление развития России-СССР, выведя её на уровень сверхдержавы и превратив в субъект глобальной политики, современными исследователями освещено достаточно полно для понимания. А вот обстоятельства того, как СССР-Россия в послесталинский период подошёл к тому, чтобы из субъекта глобальной политики превратиться в объект, как сверхдержава была повержена и расчленена на сувенирные государства, ставшие сырьевым придатком «развитого» Запада, современные исследователи, по крупному, обходят стороной. Описание этого процесса обычно сводится к голословному утверждению того, что советская система была изначально нежизнеспособна, а наиболее крупные провалы СССР в международной и внутренней политике сводят к субъективным ошибкам руководителей, ставшими возможными именно в силу порочности советской системы. Но этот взгляд не только ошибочен, но и реально порочен в своей сути, поскольку скрывает от людей причинно-следственные связи в управлении, представляя разные события одного процесса, как факты не связанные между собой.

Однако, если события, произошедшие после смерти Сталина, рассматривать в целостности, то станет понятным и наглядно видимым, что после смерти Сталина к управлению СССР-Россией пришли люди, которые продолжили политику зарубежных организаторов русской революции 1917 года на превращение России-СССР в сырьевой придаток Запада. То, что этот процесс растянулся на 37 лет (с 1953 по 1991 год) обусловлено тем, что за период управления Россией Сталиным, в стране родилось несколько поколений, которые воспитывались в духе искренней приверженности идеи построения коммунизма. Искренние приверженцы построения коммунизма вошли во все социально-экономические сферы государства и своей деятельностью продолжали политику Сталина на построение коммунизма. Руководители послесталинского СССР не могли прямо заявить о том, что курс на построение мощной сверхдержавы и коммунизма они меняют на курс превращения России в сырьевой придаток Запада и возрождения толпо-«элитарных» отношений в обществе. Это привело бы к таким процессам как внутри страны, так и во всём мире, которые реально могли бы привести либо к построению коммунизма на всей планете Земля, либо к крушению нынешней цивилизации на планете. В любом случае Глобальный Предиктор проигрывал и не мог допустить такого развития событий. Поэтому даже сильный манёвр был начат со лживого лозунга «Больше социализма». Но прежде, чем совершить этот сильный манёвр по переустройству общества, необходим был период, в течение которого общество было бы подготовлено к совершению этого манёвра, необходим был период, в течение которого

— в СССР и мире была бы проведена пиар-кампания по дискредитации самой идеи коммунизма,

— в СССР из сферы управления были бы выведены истинные приверженцы построения коммунизма и патриоты России и заменены приверженцами толпо-«элитаризма» и превращения России в сырьевой придаток Запада, для чего

— было бы изменено содержание образования.

Но поскольку для осуществления всех этих задач требовалось время, необходимо было, чтобы существовавшая в мире капиталистическая система не только устояла до этого времени, но и была бы хотя бы внешне похожа на силу, равную СССР и странам социалистического содружества. Но вот с этим у капитализма всей второй половины XX века была большая проблема. Развернувшееся в мире национально-освободительное движение привело к краху мировую колониальную систему, что не только лишило западные «развитые» страны ресурсов к существованию, но и создало серьёзные предпосылки для создания действительно всемирной системы социализма. В этих условиях для Глобального Предиктора (ГП) необходимо было решить сразу несколько задач:

— прекращение социалистических преобразований в СССР;

— недопущение создания мировой социалистической системы;

— обеспечение западных «развитых» стран необходимыми ресурсами для имитации процветания и противостояния с СССР, на период до крушения СССР.

Все эти задачи можно и нужно было решить только и исключительно за счёт самого СССР.

Именно эти задачи и должны были быть осуществлены послесталинским руководством СССР.

Главная задача — изменение нравственности людей

Хрущёв&Со с энтузиазмом принялись решать возложенные на них задачи. Действовали они сразу по всем направлениям. Но в первую очередь было изменено содержание морально-нравственного воспитания подрастающих поколений.

В сфере образования медленно, но постоянно менялось содержание образования. Так, например, из школьного курса был убран такой предмет, как логика, изучение которой позволяло человеку видеть «общий ход вещей», различать частные процессы и явления. Человеком, способным сформировать целостную мозаичную картину мира и на основе этого разобраться в происходящих событиях, очень трудно, а подчас и невозможно управлять.

Одновременно с этим в образовании был сделан упор на формирование у людей комплекса неполноценности, ущербности и стыда за прошлое России и её вечное «отставание» от «просвещённого» Запада. Для этого, например, в литературу, которая, по сути, является учебным предметом по воспитанию человека, формированию его личной нравственности и этики, было включено для изучения стихотворение «Прощай немытая Россия», авторство которого было приписано русскому поэту М.Ю. Лермонтову, хотя тем, кто включал это стихотворение, не могло быть неизвестным, что это произведение не принадлежит перу поэта.

Исследователи сходятся во мнении, что самым вероятным автором стихотворения, появившегося через 32 года после гибели Лермонтова, является Дмитрий Минаев — поэт «Искры», пародист, не оставивший без внимания практически ни одного значимого творения предшествующей «аристократической» эпохи и переписавшего их в духе либерализма — «ничего святого». В таком духе им были «исправлены» «Евгений Онегин», «Горе от ума», «Мёртвые души», «Демон» и другие резонансные произведения. Д.Д. Минаев активно писал свои пародии и эпиграммы как раз в тот период, когда

«стихотворение нашлось». Именно для него характерны стилистические обороты этого стихотворения.

Характерно отметить, что стихотворение «Прощай, невытая Россия» впервые всплыло в письме П.И. Бартенева к П.А. Ефремову 9 марта 1873 года с примечанием — «списано с подлинника». Автограф, на который ссылался Бартенов, разумеется, не сохранился. Более того, профессиональный историк, археограф и библиограф почему-то так нигде и ничего более не сообщил об этом автографе: ни где он его видел, ни у кого он хранится и т.д. Для человека, который всю жизнь отыскивал и публиковал неизвестные материалы и литературно-биографические документы о русских писателях — это не просто какое-то непрофессиональное умалчивание адреса источника.

Это умалчивание имело свои последствия. Так, в 1955 году было опубликовано письмо того же Бартенева к Н.В. Путяте, написанное не позднее 1877 года (год смерти Путяты), но с несколько иной припиской: «с подлинника руки Лермонтова». И очень похоже на то, что эта приписка свидетельствует о том, что уже в XX веке кому-то потребовалось уточнить, что авторство стихотворения принадлежит именно Лермонтову. А составители собрания сочинений М.Ю. Лермонтова (1961 год) то ли по недомыслию, то ли, наоборот, для того, чтобы сообщить читателям, что стихотворение является фальшивкой, в комментарии к нему вклеили факсимиле подлинника М.Ю. Лермонтова «Родина» (т.1, стр.706). А ведь ничто так не разоблачает подделку, как сопоставление её с подлинником.

На то, что именно в XX веке в приписку была добавлена фамилия поэта, говорит и тот факт, что в 1890 году тот же Бартенов публикует ещё один вариант этого стихотворения (к слову сказать, во всех трёх случаях есть разночтения) в издаваемом им журнале «Русский архив», но в этот раз примечание было — «записано со слов поэта современником».

Первая публикация стихотворения была осуществлена в журнале «Русская старина» №12, 1887: П.А. Висковатов опубликовал его без указания на источник, а текст стихотворения опять имел разночтение. Правда, в этот раз от бартеновской версии 1890 года оно отличалось изменением лишь одного слова — «вождей».

И важно отметить то, что П.И. Бартенов сотрудничал с А.И. Герценом, который из Лондона и на деньги и в интересах английских банкиров вёл антирусскую подрывную работу.

Справедливости ради стоит отметить, что специалисты активно сопротивлялись решению включить это стихотворение в сборники Лермонтова. Но после смерти Сталина, без поддержки патриотов на самом вершине в руководстве страны, это не имело успеха. А ведь есть информация, что первая попытка ввести это стихотворение в школьную программу была ещё в 20-е годы XX века, но в начале 30-х годов, когда Сталин стал набирать силу, оно исчезло оттуда вместе с многими другими русофобскими творениями.

К идее включить это стихотворение в школьную программу вернулись после смерти Сталина. Массовые публикации стихотворения начались в 1961 году, при Хрущёве. В среде литературоведов ходят слухи, что продавили с уровня ЦК КПСС через Академию Наук. Но кто именно стоял за идеей этого вброса, и кто заставил ввести стихотворение в полный сборник сочинений, сделав таким образом его литературным каноном, до сих пор неясно³.

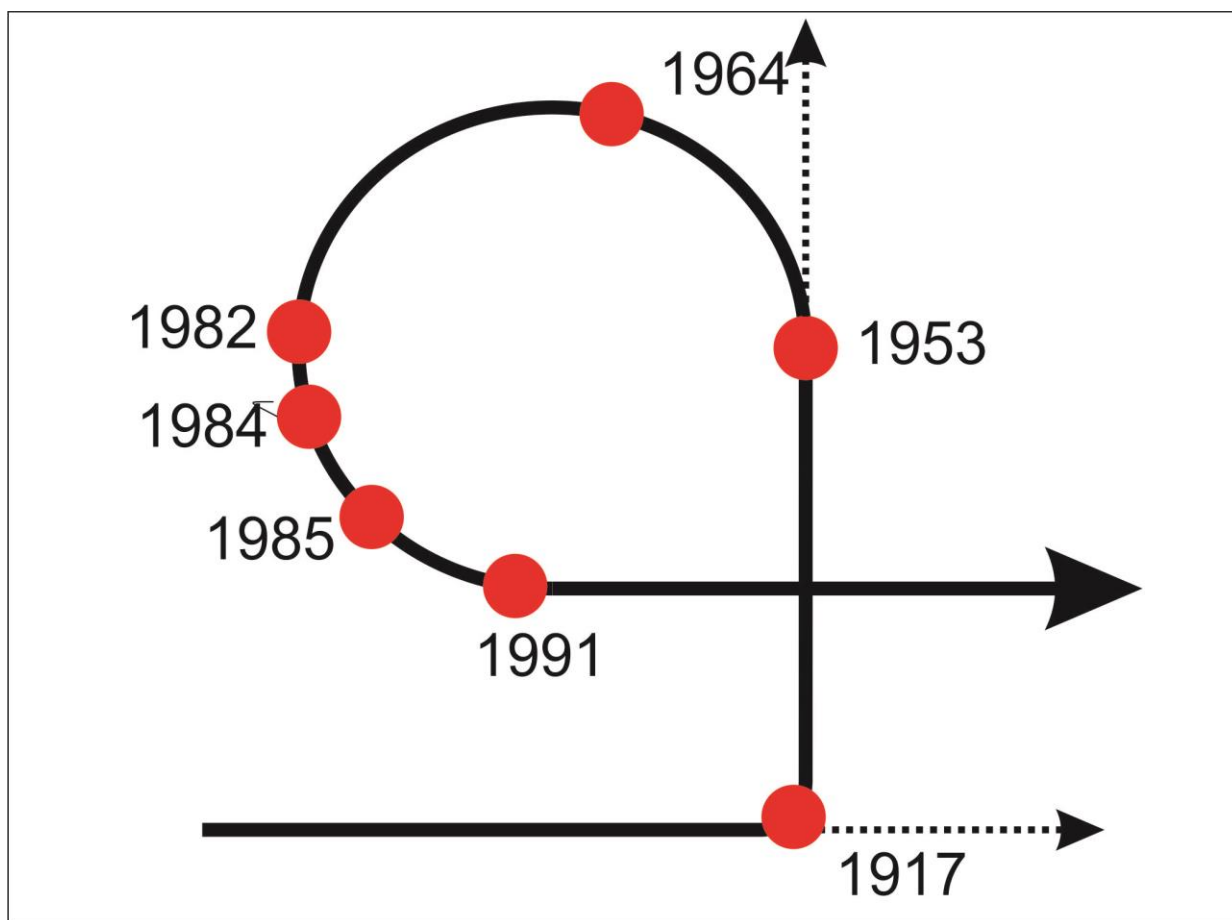
³ Подробнее о стихотворении «Прощай, невытая Россия»: «Прощай, невытая Россия» как идеологическая диверсия. 3 статьи: Павел Краснов. Старая фальсификация как оружие русофобов. Г.Клечёнов. Об одной очень старой мистификации. «Литературная Россия», 1994, 18.02.94 г. А.Кутырева. Пародируя поэта. <http://www.rusproject.org/node/232>

Признание врага дорогого стоит

Что же касается задач в сфере политики и управления, то для их решения действующие руководители страны должны были совершать такие «ошибки», которые бы дискредитировали саму идею коммунизма, а попутно заполняли сферу управления идейными приверженцами толпо-«элитаризма».

Вот отсюда «волютаризм» Хрущёва, когда тот совершенно игнорировал советы специалистов и якобы руководил исходя из того, что ему какая-то пятка на ноге скажет. Так, он изгонял из руководства страны сталинские кадры, которые достались ему в наследство, и расходовал экономический потенциал страны на бредовые идеи типа «освоения целины». Отсюда же и «застой» Брежнева, когда живая инициатива масс тонула в бюрократической волоките, а занятие управленческих должностей обеспечивалось в первую очередь не специалистам, способным отстоять свою точку зрения, а на всё согласным соглашателям и разного рода злонравным проходимцам.

По сути, в хрущёвско-брежневско-горбачёвский период СССР совершил манёвр под названием «короткий оверштаг», когда Россия-СССР, отклонившаяся под управлением Сталина от магистрального ветхозаветно-библейского курса глобализации, через постоянное отклонение всё время влево была возвращена на ветхозаветный курс. А советский период в истории России оказался как бы ненужным⁴. Но короткий оверштаг процесс длительный по времени.



А противоборство двух систем требовало ресурсов. Экономика СССР, которую сформировал Сталин, была настолько жизнеспособна и устойчива, что факт того, что

⁴ О сути управленческого манёвра «Короткий оверштаг» см. [«КОРОТКИЙ ОВЕРШТАГ» — пусковой механизм повышения качества управления общественными процессами»](#).

Россия до сих пор не рухнула и существует, как государство, обусловлен сталинским заделом во всех сферах социально-экономической деятельности государства. А вот «прогрессивная» западная экономика не может существовать без ограбления остального мира.

Преимущество советской экономики было публично признано даже врагами России. Так, например, в ноябре 1991 года в городе Хьюстон (USA, штат Канзас) на юбилейное заседание Американского Нефтяного Института в качестве почётного гостя была приглашена Маргарет Тэтчер, которая незадолго до этого стала экс-премьер-министром УК. К слову сказать, М.Тэтчер по образованию химик, и даже какое-то время поработала по специальности. На этом заседании М.Тэтчер произнесла чисто политическую речь, примерно минут на 45, которую вполне можно озаглавить «Как мы разрушали Советский Союз». В своей речи она сказала, в частности, что:

«Советский Союз — это страна, представлявшая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было. Наши страны достаточно хорошо вооружены, в том числе ядерным оружием.

Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был, примерно, в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков.

Поэтому мы всегда предпринимали действия, направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей». (С.Ю. Павлов «О докладе М.Тэтчер (“Советский союз нужно было разрушить”»)» <http://www.contrtv.ru/common/2025/>) — Выделено нами при цитировании —ВВП.

Даже в конце XX века советская экономика, даже после всего того, что с ней было сотворено в послесталинский период, всё ещё представляла, по свидетельству М.Тэтчер, серьёзную угрозу западному миру, чего уж тут говорить о возможностях советской экономики непосредственно сразу после смерти Сталина!

Как принималось решение о подъёме целины

Одним из «действий, направленных на ослабление экономики Советского Союза и создания у него внутренних трудностей» была поддержка западной экономики вообще, и экономики US, в частности. Поддержка осуществлялась за счёт экономики Советского Союза и началась сразу же после смерти И.В. Сталина.

Дело обстоит именно так, хоть это и может показаться кому-то бредом. Для того, чтобы убедиться в этом, рассмотрим **только некоторые** основные действия послесталинского руководства СССР, направленные на идеологическую и экономическую поддержку Запада и на нанесения ущерба СССР.

Отказ от сталинской политики построение суверенного, мощного индустриально развитого СССР, начался практически сразу после смерти Сталина. 21 марта 1953 года было принято постановление Совета Министров СССР №149, которым отменялся сталинский план дальнейшей индустриализации СССР и преодоления диспропорций (в том числе региональных) в советской экономике. Именно этот шаг привёл к тому, что в настоящее время Россия переживает кризис в связи с тем, что в одних регионах страны есть избыточные трудовые ресурсы, а в других регионах нет ни трудовых ресурсов, ни возможности использовать ресурсно-промышленный потенциал.

Но, что очень важно, именно этим постановлением было заложено основание под хрущёвскую политику освоения целинных земель.

А собственно программа по освоению целинных земель начала реализовываться практически сразу после сентябрьского Пленума ЦК КПСС, на котором Н.С. Хрущёв был избран Первым секретарём ЦК КПСС. Современники отмечают, что сама идея массового освоения целины «родилась» у Хрущёва в дни заседаний сентябрьского пленума, а общий план её осуществления он впервые изложил 9 сентября 1953 года на встрече с делегацией Казахстана, участвовавшей в работе этого пленума, на второй день после окончания его работы. Уже в ранге Первого секретаря ЦК КПСС, Хрущёв встретился с этой делегацией, возглавляемой первым секретарём республиканской компартии Шаяхметовым. Жумабай Шаяхметович Шаяхметов, по воспоминаниям современников, «был сторонником сталинских методов работы». Он был талантливым руководителем, и с ним связано развитие высокими темпами экономики послевоенного Казахстана. Поэтому нет ничего удивительного в том, что Шаяхметов, в развернувшейся в стране дискуссии о том, как развивать сельское хозяйство интенсивным или экстенсивным путём, выступал исключительно за интенсивный путь развития. Такая позиция Первого секретаря ЦК Компартии Казахской ССР привела к тому, что на февральско-мартовском 1954 года пленуме ЦК КПСС его освободили от должности, причём с очень тяжёлой по тем временам мотивировкой: «Недостатки в руководстве промышленностью, сельским хозяйством, идеологической и организационно-партийной работой. Новые условия требуют новых масштабов и методов работы. В связи с этим...». На этом же пленуме было принято постановление «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель».

При этом буквально бросается в глаза явная нестыковка данного постановления с утвержденным сентябрьским 1953 года пленумом новым курсом аграрной политики, который уже начал энергично осуществляться. В сентябрьском 1953 года постановлении пленума не было даже намека на расширение посевных площадей, в том числе и в районах Юго-Востока, Казахстана, Западной Сибири, а ставилась задача «всемерно развивать зерновое хозяйство» путём «дальнейшего повышения урожайности». Иначе говоря, основой развития земледелия должен был стать интенсивный путь развития. А в постановлении февральско-мартовского 1954 года пленума закреплялся экстенсивный путь развития сельского хозяйства.

Согласно этому постановлению, Госпланом СССР было намечено распахать в Казахстане, Сибири, Поволжье, на Урале и в других районах страны не менее 43 млн га целинных и залежных земель. За 1954–1960 годы в СССР было поднято 41,8 млн га целины и залежи. Невыполнение плана было связано отнюдь не с тем, что прилагалось мало усилий для достижения поставленных целей. Невыполнение плана было вызвано тем экологическим и экономическим эффектом, который был достигнут в результате освоения целинных земель.

Чтобы понять, в чём состоит этот эффект, необходимо вспомнить, что ещё при Сталине рассматривалась возможность освоения целинных и залежных земель.

Ещё в 1946–1947 годах ряду сельскохозяйственных исследовательских организаций страны было поручено разобрать предложения по обеспечению надежного снабжения сельхозпродукцией, повышению урожайности земледелия и продуктивности животноводства, а также по материальному стимулированию роста производительности труда в сельском хозяйстве Советского Союза. Осенью 1946 года для руководства и координации этой работы была создана межведомственная комиссия во главе с академиками Т.Д. Лысенко и В.С. Немчиновым.

Выбор этих академиков как руководителей межведомственной комиссии отнюдь не случаен:

Трофим Денисович Лысенко (1898–1976) — крупнейший советский учёный — агроном и биолог. Академик АН СССР (1939), академик АН УССР (1934), академик ВАСХНИЛ (1935). В послесталинский период был ошельмован. Однако в сталинский период СССР его заслуги в развитии сельского хозяйства страны были высоко оценены

руководством страны: Т.Д. Лысенко — Герой Социалистического Труда (1945). Лауреат трёх Сталинских премий первой степени (1941, 1943, 1949). Кавалер восьми орденов Ленина, ордена Трудового Красного Знамени, награждён разными медалями.

Заслуги Т.Д. Лысенко в науке признавались и его врагами. Это выразилось в том, он дважды — в 1938–56 и 1961–62 гг — был Президентом ВАСХНИЛ (Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук имени Ленина — высшее научное учреждение по сельскому, водному и лесному хозяйству СССР).

Василий Сергеевич Немчинов (1894–1964) — экономист, статистик, один из основоположников экономико-математического направления советской экономической науки. Академик АН СССР (1946), академик ВАСХНИЛ (1948), академик АН БССР (1940). Доктор экономических наук (1935), профессор (1928). Лауреат Сталинской (1946) и Ленинской (1965) премий. Кавалер трёх орденов Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени и ордена Красной Звезды.

В.С. Немчинов — Действительный член Международного статистического института (1958); Член Королевского статистического общества Великобритании (1961); Почётный доктор наук Бирмингемского университета (1964).

Занимался вопросами балансового метода в экономической статистике, математико-экономического построения баланса народного хозяйства, **межотраслевым балансом** как макроэкономической модели **оптимального планирования**.

Т.е. руководителями стали учёный, знающий сельское хозяйство и процессы протекающие в нём, и экономист, знающий как процессы в сельском хозяйстве сказываются на экономике государства в целом. Оба на практике доказали свой профессионализм и преданность Родине, а значит, их совместное руководство комиссией только обеспечивает полноту и точность выводов по изучаемой проблеме.

Эта комиссия работала до февральско-мартовского 1954 года пленума ЦК КПСС, согласно решениям которого её работа была признана неудовлетворительной, прежде всего из-за отрицательного отношения к инициативе Хрущёва и его сторонников по скорейшему освоению целинных земель и «смещению» приоритета агрополитики государства на восток страны. Хрущёв, при поддержке ряда учёных (Шмальгаузен, Завадовский, Жуковский и др.), выдвинул эту идею на пленуме ЦК КПСС в сентябре 1953 года. Но тогда на пути реализации этой идеи встали

председатель Президиума Верховного Совета СССР, член Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов;

член Президиума Верховного Совета СССР, заместитель председателя Совета Министров СССР А.А. Андреев, которому, кстати, непосредственно подчинялась комиссия Лысенко-Немчинова),

председатель Совета Министров СССР, член ЦК КПСС Г.М. Маленков;

первый заместитель председателя Совета Министров СССР, член Президиума ЦК КПСС В.М. Молотов

и многие учёные-аграрники, что и было зафиксировано в постановлении пленума, о котором шла речь выше.

Решение о расформировании комиссии было связано с тем, что начиная с момента своего образования в 1946 году и до 1954 года эта комиссия, в соответствии с возложенным на неё поручением ЦК КПСС и правительства (1946–47 гг.), предоставила в ЦК КПСС и Совет Министров СССР, а также лично И.В. Сталину несколько подробных докладов и рекомендаций. Материалы комиссии после обсуждений в ЦК КПСС и Совете Министров СССР явились основой сельскохозяйственной политики сталинского руководства.

Комиссией была рассмотрена и проблема освоения целинных и залежных земель, поскольку в 1949–51 годах некоторые весьма влиятельные учёные всеми способами давили на Т.Д. Лысенко, В.С. Немчинова и А.А. Андреева, проталкивая идею экстенсивного развития сельского хозяйства страны — освоения новых земель прежними

агротехническими методами, при массовом использовании химических удобрений и передела региональных структур площадей и землепользования.

В документах комиссии отмечено, что распашка под пшеницу примерно 40 млн гектаров целинных земель, существенно отличающихся по своим свойствам и требуемым методам обработки от сельхозугодий других районов СССР, приведёт к постепенной и практически не поддающейся предотвращению деградации этих земель, к негативным изменениям экологии в обширном регионе страны и, соответственно, к резкому увеличению затрат на поддержание плодородия целинных почв. Подчёркивалось, что временный эффект, который выразится в больших урожаях на целине, не превысит 2–3-х лет.

Комиссией Лысенко-Немчинова отмечалось, что ввиду особенностей почвы и климата в целинных районах, урожайность там будет в 2–3 раза ниже урожайности в традиционных сельхозрайонах СССР (Украина, Молдавия, Северный Кавказ, Центрально-Чернозёмный регион, ряд районов Поволжья). Искусственное же наращивание её за счёт химикатов и орошения приведёт к неустранимым загрязнению и засолению почв, что повлечёт за собой кислотное заболачивание почв, а всё вместе — к быстрому распространению эрозии, в том числе на естественные водоёмы в «целинном» регионе. Такой процесс предопределяет в регионе от Волги до Алтая ликвидацию, в частности, животноводства как отрасли сельского хозяйства. В первые 5–6 лет запасы плодородного слоя почвы (гумуса) на целинных землях сократятся на 10–15%, а в дальнейшем этот показатель составит 25–35% в сравнении с «доцелинным» уровнем.

Для искусственного орошения могут потребоваться многокилометровые отводы от Волги, Урала, Иртыша, Оби и, возможно, Арала и Каспия (с предварительным обессоливанием воды этих артерий). Это может привести к негативным изменениям в водном балансе — снижению уровня рек и водоёмов — многих регионов страны и резко ухудшит водообеспечение сельского хозяйства этих регионов, отрицательно скажется на всех других отраслях экономики, особенно на рыбном хозяйстве, судоходстве и электроэнергетике.

Если же в условиях деградации целинных почв и роста дефицита воды стремиться к увеличению урожайности зерна на целинных землях, то наряду с постоянным наращиванием объёмов химизации почвы, придётся целиком переориентировать нижнее и, частично, среднее течение рек Иртыш, Волга, Урал, Амударья, Сырдарья и Обь на северный Казахстан и примыкающие к нему районы. Это значит, что со временем придётся изменить русла и течение этих рек. Таким образом северная часть Каспия и Арал будут обречены на высыхание, а негативные последствия «преобразования» природы в Сибири, на Урале, в Казахстане и других целинных районах будут во многом непредсказуемы.

Комиссия Лысенко-Немчинова подчёркивала, что только совокупность негативных последствий, наступление которых вполне предсказуемо, приведёт через 7–10 лет к «наступлению» эрозии и деградированных земель в соседние с целиной регионы, в первую очередь — в Поволжье, на Северный Кавказ и Центрально-Чернозёмные области. Предотвращение же этого процесса потребует затрат примерно равных троекратному увеличению объёмов капиталовложений, направленных в сельское хозяйство в течение 4-ой пятилетки (1946–1950 гг.).

Но при этом комиссия не отвергла в принципе идею освоения новых земель, в том числе целинных. Для чего, по мнению её участников, требовались принципиально новые агротехнические методы, в том числе развитие селекционной работы, учитывающей как специфику природно-климатических условий конкретных регионов, так и особенности воздействия химических удобрений на те или иные виды сельхозрастений. Доводы и рекомендации комиссии в начале 1950-х годов были приняты во внимание, и «революционное» освоение целины при жизни Сталина не состоялось.

Но всё изменилось при Хрущёве. Освоение целины началось без всякой предварительной подготовки, при полном отсутствии инфраструктуры — дорог, зернохранилищ, квалифицированных кадров, не говоря уже о жилье и ремонтной базе для техники. На целину отправляли все производимые в стране тракторы и комбайны, мобилизовывали студентов на время летних каникул, отправляли в сезонные командировки механизаторов.

Освоение целинных земель превратилось в кампанию, якобы способную в одночасье решить все проблемы с продовольствием. Процветали авралы и штурмовщина: повсеместно были неразбериха и разного рода неувязки. Хрущёвский курс на освоение целинных и залежных земель означал исключительно экстенсивный тип развития сельского хозяйства. На воплощение этого проекта были брошены огромные ресурсы: за 1954–1961 гг. на освоение целины было истрачено 20% всех вложений СССР в сельское хозяйство. Из-за этого аграрное развитие традиционных российских районов земледелия осталось без поддержки, застопорилось и стало деградировать. В российском Нечерноземье, в Центрально-Чернозёмном регионе РСФСР, на Среднем Поволжье посевные площади под зерновые и технические культуры к 1959 году по сравнению с 1953 годом были сокращены примерно в 2 раза. В дальнейшем, в основных зернопроизводящих регионах России посевные площади и урожаи постоянно сокращались.

Освоение же целины шло форсированными темпами: если за два года предполагалось распахать 13 млн га, то в действительности распашали 33 млн га. Благодаря экстраординарному сосредоточению средств и людей, а также природным факторам, новые земли в первые годы давали сверхвысокие урожаи — от половины до трети всего производимого в СССР хлеба. Но при этом, отсутствие мощностей по переработке и хранению зерна привело к тому, что значительная часть урожая гибла на токах совхозов, поскольку вывезти зерно возможности не было, а вновь созданные совхозы были исключительно растениеводческого направления, а сегмент животноводства, в который можно было бы перенаправить не вывезенное и не переработанное зерно, отсутствовал. При этом, вопреки всем предпринятым усилиям, не удалось добиться желаемой стабильности в производстве зерна: в неурожайные годы на целине не могли собрать даже посевной фонд. В результате нарушения экологического равновесия и эрозии почв уже в 1956–58 годам с целины было «сдуто» 10 млн га пашни, что эквивалентно территории Венгрии или Португалии. С 1962–1963 годов настоящей бедой стали пыльные бури. Освоение целины вступило в стадию кризиса, эффективность её возделывания упала на 65%.

В целом же, естественное плодородие сельскохозяйственных земель в СССР к 1990 году сократилось примерно в 2,5 раза в сравнении с 1954 годом, а размеры деградированных (экологически нарушенных) сельхозземель увеличились за тот же период почти в 7 раз. В том числе по целинным землям эти показатели равны соответственно 3 и 8 раз...

Именно с «целинной пятилетки» сельское хозяйство стало главным потребителем капиталовложений. Но при этом наблюдался парадокс: чем больше был объём капиталовложений в сельское хозяйство, тем ниже становилась его эффективность. Этот парадокс свидетельствует не только о том, какой масштабный урон сельскому хозяйству СССР нанесло хрущёвское освоение целинных земель, но и то, что его курс на разрушение сельского хозяйства по факту был продолжен во времена брежневского «застоя».

Так, благодаря реализации хрущёвского плана освоения целинных и залежных земель, сбылись прогнозы комиссии Немчинова-Лысенко.

Реальный экономический эффект от подъёма целины

Что же касается увеличения продовольствия, ради чего, по оглашению, и затевалась афера с освоением целинных земель, то данные о валовом сборе зерновых и технических культур (млн тонн) в последний период «правления» Хрущёва говорят сами за себя:

	1958 г.	1962 г.	1963 г.
Пшеница	76,6	71	49,7
Рожь	16	17	12
Кукуруза	10,2	15,5	11
Овес	13,4	5,7	4
Сахарная свекла	54,4	47,4	44
Лен	0,44	0,43	0,37
Картофель	86,5	70	71,6

(см. «Мировая экономика», справочник, М., 1965).

Сельское хозяйство СССР «добила» кукурузная авантюра Хрущёва. Повсеместное (вплоть до Карелии и побережья Белого моря) внедрение выращивания кукурузы по замыслу должно было компенсировать негативный эффект освоения целины, но по факту кукуруза только ещё сильнее подорвала плодородие земель.

Для выращивания кукурузы едва ли не повсеместно в регионах СССР ликвидировали посеы кормовых трав и многих технических культур. При этом, с 1956 года использовать целинные земли под выращивание кормовых злаков было невозможно. В результате этого в стране к середине 1960-х годов резко сократилось поголовье скота, а коневодство было вообще ликвидировано.

Забой скота, в % к выращиванию:	1953 г.	1959 г.	1964 г.	1967 г.
Крупный рогатый	85	91	105	94
Свиньи	93	96	103	106
Мелкий рогатый	86	93	95	88

Существенно сократилось и поголовье домашней птицы: если в 1960 году её поголовье составляло 515 млн голов, то в 1964 году — 449,1 млн (подробнее см. статистический справочник «Социалистические страны и страны капитализма в 1968 году», М., ЦСУ СССР, 1969 г.).

Таким образом, в результате проведения хрущёвской сельскохозяйственной политики, резко сократился валовой сбор основных зерновых и технических культур, особенно пшеницы и овса, а следствием этого стало то, что с середины 1963-го года СССР стал импортёром зерна и кормов.

Импорт зерна не глупость, а предательство

Следует отметить, что СССР в этот период сам экспортировал зерно. У СССР были политические обязательства по продовольственной поддержке дружественных политических режимов в Восточной Европе и на Кубе. Однако к 1963 году производство зерновых в СССР снизилось настолько, что стало невозможным выполнение этих политических обязательств. Нарушить эти обязательства Хрущёву & Со не позволял тот баланс сил, что сложился в СССР после смерти Сталина и убийства Берия. А поскольку выполнение политических обязательств СССР было невозможно без закупки зерновых за рубежом, то все политические группировки в руководстве СССР по тем или иным

соображениям согласились на этот крайне негативный для СССР шаг, который однозначно будет использован против СССР в идеологическом противостоянии двух систем.

Но негатив от импорта зерновых можно было не только снизить, но при определённых обстоятельствах даже превратить в позитив, в новый шаг расширения социалистического лагеря в мире, если бы зерно закупалось в странах так называемого «третьего мира», таких, как например, Аргентина.

Импорт продовольствия — это, прежде всего, угроза безопасности страны, её суверенитету. Но импорт продовольствия по тем позициям, которые вполне возможно в необходимом объёме выращивать на территории государства, это ещё и безусловная поддержка сельского хозяйства стран-экспортёров за счёт развития своего сельского хозяйства⁵.

И в случае неизбежности импорта продовольствия, то уж лучше было поддержать экономику третьей страны, с расчётом на будущее включение её в свою политическую орбиту, нежели поддерживать экономику идеологического противника.

Но Хрущёв&Со решили поддержать экономику US, и именно к ним обратились с просьбой продать зерно. И идеологический удар не замедлил произойти. По СССР и социализму ударили из всех видов оружия.

Так, например, Нью-Йорк Таймс поведала своим читателям, что после того, как Сталина у власти сменил Хрущёв, много сил было вложено в реформирование сельского хозяйства. Советский руководитель лично, с огромным вниманием следил за тем, что происходит в АПК. И теперь, после десятилетия утверждений о преимуществах советского сельского хозяйства, Хрущёв вынужден принять тяжелейшее решение об огромных закупках зерна за рубежом.

Колоссальный объём сделки буквально ошеломил торговцев зерном. Но ещё в большей степени западная общественность была потрясена открывшимися подробностями относительно советского сельского хозяйства — мир воочию убедился в порочности социалистической системы хозяйствования, которая, несмотря на вложение огромных средств, не может даже окупить их и, чтобы не помереть с голоду, СССР вынужден импортировать зерно даже из враждебного лагеря.

Что же касается собственно того, как был организован импорт зерна, то и здесь руководство пошло на все уступки лишь бы купить зерно именно у своего идеологического противника и поддержать его экономику в ущерб своей.

Так, условием US для продажи зерна СССР было то, чтобы «русские покупали зерно по нашим ценам», а на тот момент внутренние цены в US составляли 1,8 доллара за бушель, что было на 0,5 доллара выше мировых цен. А высокие цены, это всегда свидетельства дефицита и высокой себестоимости. Таким образом, покупка зерна в US — это ничто иное, как стимулирование роста производства зерна в US.

Другим условием было то, что экспортная лицензия была предоставлена только на том условии, что перевозка зерна будет производиться только на кораблях под американским флагом. Для того, чтобы подвинуть руководство СССР к принятию этого решения, американский профсоюз докеров объявил, что не будет грузить зерно на корабли «с серпом и молотом на борту». Таким образом, СССР, кроме покупки зерна и обеспечения прибыли американским сельхозпроизводителям, обеспечивал работой и морской транспорт US, разумеется, по американским расценкам, а значит на исключительно выгодных для US условиях. В результате этого, средствами СССР для US была решена ещё одна проблема — использование супертанкера «Manhattan»

⁵ Речь не идёт о тех случаях, когда импорт продовольствия вызван кризисными явлениями, как то, война или природные катаклизмы.

(«Манхэттен»), являвшегося по тем временам самым крупным транспортным судном⁶. Это судно было столь большое, что далеко не все терминалы могли загружать и разгружать его, поэтому этот транспорт простаивал, принося владельцам убытки. Теперь же этот транспорт был использован для доставки зерна в СССР. Погрузку зерна на судно приходилось делать частями: загрузка начиналась в мелком порту и производилась до тех пор, пока позволяла осадка, затем судно отправлялось в другой порт, более глубокий, где в него ещё загружалось зерно, а последние партии загружались уже на рейде, с барж. Разгрузка в пункте назначения также осуществлялась с помощью барж.

Осуществляя импорт продовольствия для себя, СССР не забывал и о его поставках своим союзникам. Причём делал это на основе оптимизации перевозок, снижения экономических затрат, совершенно не обращая внимания на то, что политический ущерб от этих поставок будет гораздо сильнее экономических издержек, и в конечном итоге приведёт не только к экономическому ущербу, но даже к поражению, вследствие переориентации политического курса государства, которому осуществляется продовольственная помощь.

Дело в том, что подчас СССР для снижения транспортных затрат перенаправлял импортное зерно напрямую своим союзникам, в счёт обещанных поставок из СССР. Таким образом, союзники СССР, разгружая зерно, воочию убеждались в том, что зерно поступает от идеологического противника.

Так, например, в 1963 году Канада заключила самый большой за всю историю контракт с СССР на поставку зерна на сумму в полмиллиарда долларов. В этой сделке в роли непосредственного получателя зерна была Куба. При этом, по словам Министра торговли Канады, правительство US было поставлено в известность относительно участия Кубы в операции, и никаких возражений не поступало⁷.

Всего же по этой схеме социалистический блок закупил почти 2 млн тонн.

В 1963 году было закуплено 9,4 млн т зерна, что составило почти 10% валового урожая. Всё необходимое зерно СССР закупил у компаний Cargill и Continental Grain (42% и 58% соответственно).

Зачем Хрущёв распахал целину

Освоение целины с точки зрения глобальной политики

Если рассматривать освоение целины и последствия этого освоения с позиции внутренней политики, то все обстоятельства с освоением целины выглядят как необъяснимые несуразности, которые политОлухи всех мастей объясняют проявлениями личностных качеств Хрущёва, его «волюнтаризмом». Но если посмотреть на освоение целины с позиции внешней политики, то уже появляется некоторая целесообразность. Однако истинный смысл акции по освоению целины становится ясным, если её рассмотреть с позиции глобальной политики, в этом случае все несуразности и волюнтаризм сразу обретают осмысленность и логичность.

Поясним термины:

Внутренняя политика — это деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

⁶ «Manhattan» — нефтеналивной танкер длиной 306,9 м. В 1968 году был перестроен в ледокол: снабжён защитной броней толщиной 2,7 м, имеет длину 204 м и осадку 9,1 м, и водоизмещение 152 407 т. Занесён в Книгу рекордов Гиннеса, как самый большой ледокол. С 1970 года стоит на приколе.

⁷ А ведь как утверждают все политОлухи, п-резиденты US не могли ни спать, ни есть — всё думали, как удушить революцию на Кубе. К тому же поставки зерна происходили сразу после так называемого Карибского кризиса 1962 года.

Внешняя политика — это деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции по отношению к другим странам и народам в том или ином регионе планеты.

Глобальная политика — это деятельность по достижению и осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.

Именно **глобальная политика определяет роль и место каждой страны, каждого государства, их специализацию в глобальном объединении** (NB — не разделении, а объединении) **труда**.

Именно в силу проведения глобальной политики одни страны стали промышленно-развитыми, другие специализируются на производстве сельхозпродукции, третьи стали мировыми курортными зонами, четвёртые — сырьевыми придатками, также есть мировой финансовый центр в Швейцарии, деловой центр в UK, мировой жандарм US и т.д.. Это как в доме есть спальная, зал, кладовая, рабочий кабинет, помещение для сторожа или конура для сторожевой собаки и т.д.

Функциональное распределение стран/государств в мире происходит в процессе, который получил название «глобализация» и является, по сути, процессом проведения глобальной политики.

Глобализация — это процесс концентрации управления производительными силами на планете.

Глобализация — процесс объективный, его ни отменить, ни запретить нельзя. Но управление этим объективным процессом носит субъективный характер.

В глубокой древности древнеегипетское жречество первым сформулировало цели и задачи глобализации. Именно они возглавили процесс управления глобализацией, для чего ими был создан отряд по проведению управления глобализацией — мировое еврейство — и доктрину проведения глобализации — Библию (Ветхий Завет). Таким образом, глобализация на планете Земля последние три тысячи лет идёт по ветхозаветной доктрине «Второзаконие-Исайя».

ВТОРОЗАКОНИЕ:

4.1. Итак Израиль, слушай постановления и законы, которые (сегодня) научаю вас исполнять, дабы вы были живы (и размножились), и пошли, и наследовали ту землю, которую Господь, Бог отцов ваших, дает вам (в наследие);

4.2. Не прибавляйте к тому, что я исповедую вам, и не убавляйте от того; соблюдайте заповеди Господа, Бога вашего, которые я вам (сегодня) заповедую.

23.19. Не отдавай в рост брату твоему (*по контексту — иудею — прим. наше*) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; (*«рост» на современном языке — кредитование под процент, т.е. рост — ростовщичество. Прим. для читателей наше*).

23.20. Иноземцу (*т.е. всем не-иудеям — прим. наше*) отдавай в рост, а брату твоему (*т.е. всем иудеям*) не отдавай в рост, чтобы Господь, Бог твой, благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею (выделено нами).

В КНИГЕ ПРОРОКА ИСАИИ читаем такие слова:

60.1. Восстань, святись, (Иерусалим), ибо пришел свет твой, и слава Господня возшла над тобою.

60.2. Ибо вот, тьма покроеет землю, мрак-народы; а над тобою воссияет Господь, и слава Его явится над тобою.

60.3. И придут народы к свету твоему, и цари — к восходящему над тобою сиянию...

60.10. Тогда сыновья иноземцев (*т.е. сыновья всех не-иудеев — прим. наше*) будут строить стены твои, и цари их (*n-Резиденты — прим. наше*) служить тебе;...

60.11. И будут всегда открыты врата твои, не будут затворятся ни днем, ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их.

60.12. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся (выдел. нами).

В **НОВОМ ЗАВЕТЕ**, в **ЕВАНГЕЛИЕ ОТ МАТФЕЯ** читаем слова, произносимые (якобы — прим. наше) Иисусом Христом:

5.17. Не думайте, что я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить (выделено нами).

5.18. Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все.

(Цитируется по «Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета» издание Московской патриархии, Москва 1990 г.)

Согласно этой доктрине на Земле реализуется политика «золотого миллиарда». Согласно этой доктрине, ресурсов на планете Земля для обеспечения по полному спектру (демографически-обусловленные и деградационно-паразитарные потребности) хватит только для **ОДНОГО** («золотого») миллиарда людей. Для обеспечения их жизни необходим ещё один миллиард прислуги. И допускается существование ещё одного миллиарда людей, предназначение которых быть, образно говоря, навозными жуками и подготавливать определённые глобальной политикой территории под их будущее заселение «золотым миллиардом». Смена места жительства «золотым миллиардом» обуславливается двумя факторами:

— истощения окружающей среды некоторой территории, превращение её в нежизнеспособную в результате проживания на ней «золотого миллиарда». Поэтому для восстановления природной среды в целях её будущего использования, необходимо освободить её от угнетающего воздействия со стороны «золотого миллиарда». А для обеспечения продолжения привычного образа жизни «золотому миллиарду» необходимо переселиться на неистощённые человеческой жизнедеятельностью, комфортные по своим природно-климатическим условиям территории;

— изменения распределения природно-климатических зон на планете, вызванного какими-либо природными катаклизмами или изменением положения планеты Земля в космосе (например, изменение угла наклона оси планеты).

Оба этих фактора при проведении глобальной политики (осуществлении глобализации) требуют определённой прогнозно-аналитической деятельности, направленной на выявление наиболее благоприятных территорий для будущего проживания, подготовка этих территорий под будущее заселение.

Согласно доктрины «золотого миллиарда», лишнее население (а сейчас на планете проживает порядка семи миллиардов людей) должно исчезнуть. А население тех стран, на территорию которых планируется будущее заселение, должны положить все свои усилия на подготовку территории к будущему заселению «золотым миллиардом». При этом, в результате определённой политико-экономической деятельности, потенциал страны/государства должен быть истощён так, чтобы население не смогло воспрепятствовать будущей колонизации.

Освоение целины в СССР под руководством Хрущёва отвечает всем этим целям:

— Был обжит ранее безлюдный район,

природно-климатические условия которого в будущем вероятно станут предопределённо наиболее благоприятными для проживания людей;

а в случае прогнозируемой планетарной катастрофы (как, например, изменение угла наклона планеты) его не затронут ни глобальное наводнение, ни глобальное землетрясение.

В этом районе заблаговременно сформирован базис будущей инфраструктуры.

За уже прошедшее время негативный эффект ускоренного освоения целины нанесённый почвам, по крупному был преодолен: гумусный слой, плодородие почв восстановлены. (Спешка с освоением как можно большего пространства была связана с

тем, чтобы максимальная территория была затронута освоением целины до того момента, когда проявятся негативные последствия такого спешного освоения. Поскольку в этом случае, любое руководство СССР, пришедшее на смену Хрущёву, будет вынуждено вкладывать средства в задействованные территории, тем самым выполняя во всей полноте программу подготовки земель под будущую колонизацию. Если же не спешить с освоением земель, то проявившийся негативный эффект дал бы государственно-патриотическим силам в руководстве СССР возможность остановить освоение целины такими методами, а это, в свою очередь, бы сорвало планы ГП по подготовке территории под будущее заселение).

— Было прекращено развитие уже обжитых территорий СССР, поскольку материальные и людские ресурсы направлялись на освоение целины, а не на интенсификацию производства и благоустройство действующих производственных зон.

— Был заторможен культурный и научно-технический прогресс всего общества.

Поскольку вместо того, чтобы получать образование и становиться специалистами, люди уезжали на целину, где занимались тяжёлым низкопроизводительным трудом, который не оставлял времени ни на учёбу, ни на культурный рост, а страна тем самым не получала полноценного притока кадров специалистов во все сферы жизнедеятельности.

— Был остановлен процесс постоянной модернизации производства в соответствии с требованиями времени.

Промышленность «давая вал» продукции, чтобы обеспечить необходимым количеством тракторов и комбайнов освоение целины, не имела ни кадров, ни финансов, ни времени для того, чтобы заниматься перспективным планированием и разработками.

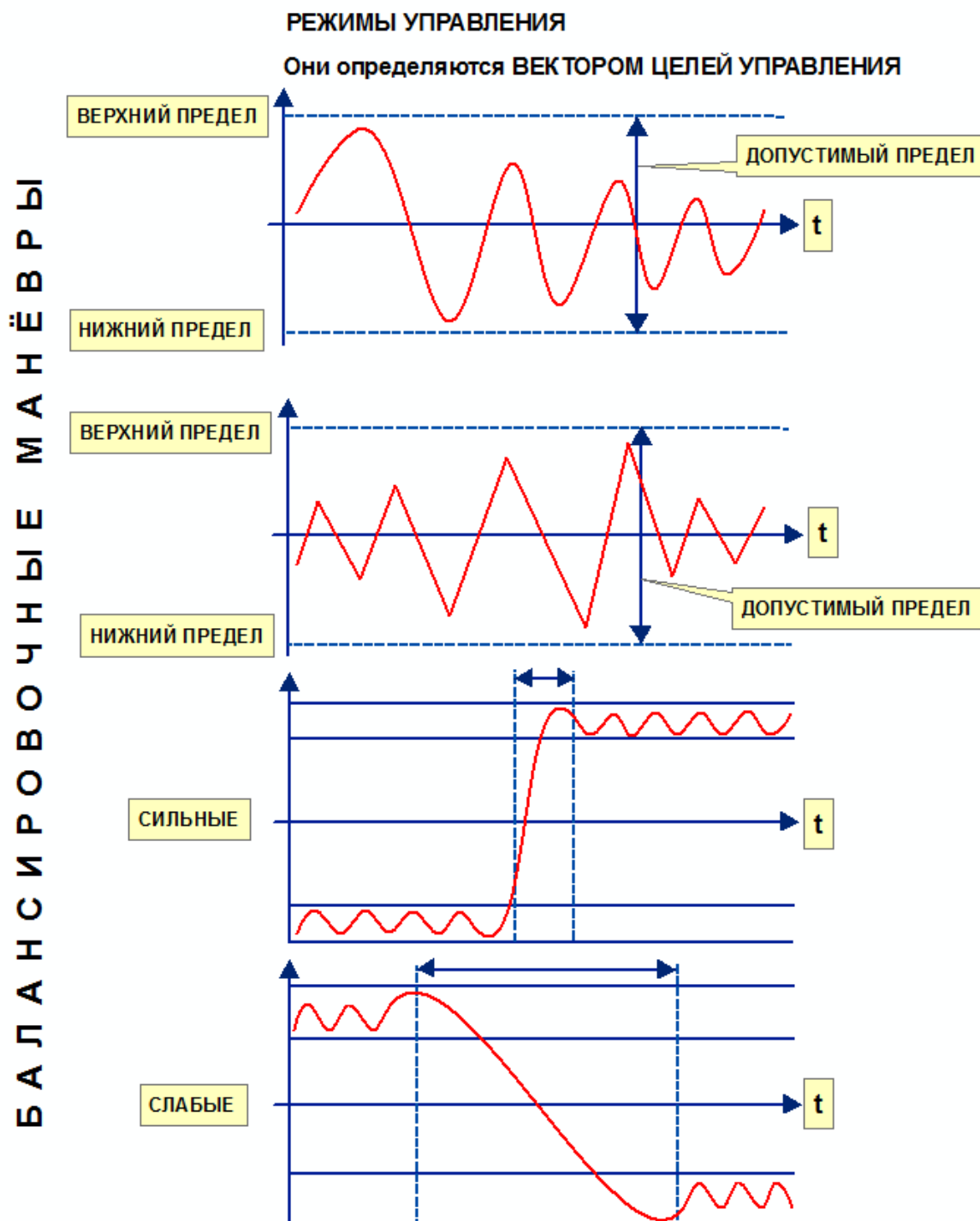
Одно дело, когда промышленность обеспечивает развитие уже существующих производственных зон, которым для функционирования и развития требуется определённое количество техники, выпустив которую промышленность имела возможность и «свободные» мощности разрабатывать новые виды техники, испытывать их в эксплуатации опытными рабочими, а развитие других сфер осуществлять посредством «свободных» ресурсов в жёсткой привязке и кооперации с уже существующими производственными зонами.

И другое дело, когда промышленность отдаёт все силы непрерывному увеличению выпуска одной и той же модели, интенсивность выпуска которой не даёт возможности даже полноценно модернизировать эту модель, не говоря уже о том, чтобы разработать и выпустить другую модель, выпуск которой сопряжён с перестройкой всего цикла производства. Кроме этого, выпускаемая техника эксплуатировалась большей частью людьми, которые только по зову партии и правительства недавно стали трактористами и комбайнёрами. Не имея опыта работы, эти люди, какими бы хорошими они ни были, не могли быть производственной опорой разработчиков. Так, сельское хозяйство России XXI века лишилось возможности вовремя получить посевные и уборочные комплексы и другую современную сельхозтехнику.

Но экономика страны, её производство, работают по принципу домино: обрушив один из сегментов экономики, неизбежно получишь негативный эффект во всех остальных отраслях экономики. Преодолеть же этот эффект можно лишь воздействуя на все отрасли в комплексе.

Именно в этом ракурсе и надо рассматривать освоение целины, проведённой во время, когда СССР номинально руководил Н.С. Хрущёв, который и был выбран на эту роль исключительно в силу его личных качеств: неумеренное властолюбие и личная ненависть к Сталину. Эти личные качества Хрущёва нужны были глобальным махинаторам для того, чтобы именно личным характером Хрущёва объяснять людям все «несуразности» политико-экономической деятельности СССР в тот период. На Хрущёва была возложена задача проведения сильного (в течение короткого временного промежутка) манёвра по изменению (радикальному) курса развития страны с политики

государства-субъекта глобальной политики на проведение политики превращения СССР в сырьевую колонию Запада. При Брежневке этот процесс был продолжен, только в форме слабого (растянутого во времени) манёвра.



Продолжение этого курса объяснялось необходимостью преодоления в экономике и политике негативных последствий руководства страной Хрущёвым. На самом деле шло не преодоление последствий, а всемерное их усиление. Брежневский «застой» был необходим КП для того, чтобы научно-технические, экономические, социальные процессы, запущенные Сталиным, исчерпали свой инерционный запас, а общество на достижение планов партии и правительства истратило все силы. Этот процесс требовал времени. Несколько десятилетий. А проведение управления на таком длительном промежутке времени обычный обыватель, не имеющий понятия об управлении

социальными суперсистемами, не воспринимает как управление, он даже не видит взаимосвязи событий во времени. Именно от незнания и непонимания процессов управления происходят бесконечные споры о причинах поражения СССР в 1941 году, причинах крушения советского автопрома и т.д. и т.п.

Целина и культура: изменение направления пропаганды

Освоение целины знаменовало и ещё один факт, а именно, — отказ СССР от пропаганды превосходства советского образа жизни, советской экономики через содержательное сравнение целеориентирования жизнеустройства в СССР с западным жизнеустройством. Такие шедевры советской киноклассики как кинофильм «Цирк», в котором очень ярко и рельефно представлен этот принцип пропаганды, больше не снимались. В советском послесталинском кинематографе воцарился принцип ругать Запад просто за то, что он плохой, не раскрывая содержательно, в чём состоит порочность западного образа жизнеустройства, и также безсодержательно хвалить советский образ жизни. А такая подача информации всегда работает по принципу «от противного». Т.е. советская пропаганда стала добиваться результатов прямо противоположных тем, которые преследовались агитпропом по оглашению. Попутно советское искусство вообще и кинематограф, в частности, стали пропагандировать преклонение советских людей перед западом, внедрять мысль о неспособности советской экономики обеспечить демографические потребности человека.

Всё вышесказанное очень хорошо отражено в фильме «Иван Бровкин на целине» (1958. Режиссёр Иван Лукинский. Автор сценария. Георгий Мдивани. В ролях: Леонид Харитонов, Михаил Пуговкин, Татьяна Пельтцер и др.) — фильме, ставшим культовым в СССР, и который был задуман как пропагандистский фильм, призванный развенчать «косность» и «ретроградство» в отношении «прогрессивного» явления освоения целины.

Наиболее ярким эпизодом, в котором, как в капле воды отразилась вся концепция и идеология фильма, является сцена, когда главный герой фильма бригадир Иван Бровкин вместе с членом его бригады приехал в город купить материал, чтобы пошить костюмы для членов бригады и одеть людей модно и красиво. (1.15.00–1.17.50)⁸

Сцена в магазине начинается с того, что Иван Бровкин и Юрис Лейманис рассматривают отрез ткани.

«Извините, ну это же дрянь». — Обращается к продавцу Юрис Лейманис.

«Вот это?» — Как бы удивляясь, переспрашивает продавец, пробуя руками ткань.

«Да!» — Подтверждает Юрис.

«Ну, в общем, конечно, да» — Равнодушно соглашается продавец.

«Бумага!» — Вынес вердикт Юрис.

«По цене?» — Уточняет продавец.

«Не-ет. Вы покажите нам что-нибудь получше!» — Вступает в разговор Иван Бровкин.

«Пожалуйста, — пренебрежительно соглашается продавец, откидывает с прилавка материал и кивает своему помощнику, — Володя!»

Продавец с недовольным видом достаёт новый рулон материала и разворачивает его на прилавке.

«Дрянь?» — Спрашивает Иван Бровкин Юриса, видя, как тот с неудовольствием рассматривает материал.

«Дрянь». — Подтверждает с мрачным видом Юрис.

⁸ Эта сцена доступна для просмотра на сайте www.fct-altai.ru

«Ну, нет. Не совсем. — Энергично возразил продавец, столкнул с прилавка сидящего на нём Ивана Бровкина и, взяв материал, предъявил его Ивану Бровкину и Юрису. — Вы только посмотрите — десять процентов шерсти!»

«Слушайте, папаша, — обратился к продавцу Иван Бровкин, снова навалившись на прилавок, стараясь поближе приблизиться к продавцу. — Вы не можете показать нам что-то такое процентов на сто?»

«Сто?! — Удивился продавец, посмотрел на Ивана поверх очков и усмехнулся пренебрежительно. — Боюсь, что это будет для вас дорого, молодые люди.»

«А ведь вас о цене-то не спрашиваем». — С гонором возразил ему Иван.

«Покажите. Покажите, пожалуйста!» — Вежливо и примирительно попросил Юрис и подвинул продавцу материал с прилавка.

«Пожалуйста, пожалуйста, — сказал продавец, поворачиваясь, чтобы взять новый рулон материала. При этом он снова кивнул своему помощнику, чтобы тот убрал материал с прилавка. — Володя.»

«Пожалуйста!» — Снисходительно бросил продавец пару рулонов на прилавок.

«Ну, как?» — Живо поинтересовался Иван Бровкин у Юриса.

Юрис с интересом помял материал.

«Да ничего». — Удовлетворительно произнёс Юрис.

Иван Бровкин тут же подхватил один из рулонов под мышку, и только потом спросил:

«Берём? На тридцать костюмов хватит?»

«Почему на тридцать? Нельзя же всех ребят одинаково одеть!» — Возразил Юрис.

«Это верно». — Согласился Иван Бровкин, с неохотой возвращая рулон.

«Постойте, а вы, что не из джаза будете?» — Заинтересованно спросил продавец, принимая рулон ткани у Ивана Бровкина.

«Да, нет. Мы с целины». — Хохотнув, сказал Иван Бровкин.

«Как с целины? — С придыханием изумился продавец, и тут же расплывшись в улыбке и переглянувшись с помощником пропел. — Целинники-былинники, ребятушки мои».

Убрав понравившиеся целинникам рулоны материала, продавец встал на стремянку и полез за материалом на самой верхней полке.

«Это же другое дело. Тогда одну минуточку». — Приговаривал он, снимая с полки рулон материала и бросая его на прилавок. Затем он взял ещё два рулона материала и спустился с ними вниз. — Тогда я покажу вам такой материал, какой вы ещё в жизни не видели! — Говорил он, располагая рулоны материала на прилавке. — Вот посмотрите! — Он развернул рулон перед целинниками. — Какой изумительный цвет! Вот. Какие переливы! А? О да, да! Китайский! А! Понимаю! Ну! Это цвет осенней степи! — И переходя к конкретике, спросил. — Сколько вас?»

«Ну, нас человек тридцать». — Ответил ему Иван Бровкин.

«Тридцать. — Прикинул в уме продавец. — По два костюма — шестьдесят отрезов!»

«Почему по два? — Протестующе спросил Иван Бровкин. — Хотя бы по одному».

«А как же? Одеваться нужно. Жить надо молодые люди! Зачем деньги копить?» — С радостным энтузиазмом возразил продавец, решительно хлопнув по прилавку руками, сжатыми в кулаки.

Продавец развернул рулон и накинуд ленту материала на плечи Ивана Бровкина.

«Ах, какая прелесть! Как Вас зовут? А?» — Спросил продавец, выходя из-за прилавка и подходя к Ивану Бровкину.

«Меня звать Ваней». — Засмутился Иван Бровкин.

«Ваня. Милый, дорогой Ваня! Ведь ни одна девушка не устоит перед Вами». — Убеждал продавец Ивана Бровкина, подводя его к зеркалу.

«Целинники-былинники. — Напевал продавец, на секунду отвернувшись от Ивана, чтобы выбрать галстук. — Вот к этому костюму да вот этот светлый галстук!»

Продавец прикинул галстук к Ивану, которому Юрис, воспользовавшись мгновением, поправил материал на плечах так, что он стал похож на костюм.

«А что? Ничего!» — Радостно одобрил Юрис вид Ивана Бровкина в зеркале.

На этом сцена в магазине заканчивается.

В этой сцене каждое слово, каждый жест имеет значение. Но в данном случае необходимо отметить следующие аспекты:

— Благосостояние советских людей было ещё очень низким, и потому дорогие и качественные ткани покупали редко, что и обуславливает то обстоятельство, что рулоны этой ткани лежат не под рукой, а на верхних полках. Более или менее качественные ткани покупали только те категории граждан, которые имели несколько более высокие доходы, нежели основная масса населения. К такой категории с повышенными доходами относились и музыканты, игравшие в ресторанах, а музыкантам для работы нужны были «приличные» костюмы, что и обуславливало тот факт, что они достаточно часто покупали более-менее качественные ткани. Именно за музыкантов джаз-группы поначалу принял продавец целинников. Однако, узнав, что перед ними целинники, продавец пришёл в восторг, поскольку знал, что целинникам платятся зарплаты значительно большие, чем простым работникам сельского хозяйства, и целинникам по карману не только костюмы из самой качественной, а значит самой дорогой ткани, но их зарплаты позволяют им приобрести по паре костюмов, что для основной массы населения СССР тогда было неслыханной роскошью.

— Но в этой сцене ещё более важным моментом для будущего страны является вроде бы незначительный эпизод, а именно то, что когда продавец выкладывает дорогую и качественную ткань на прилавок, он с придыханием от восторга сообщает, что материал импортный — произведён в Китае. Из всей логики этого разговора следовало, что Китай, в котором только что закончилась гражданская война и промышленность находится в плачевном состоянии, способен производить качественные материалы, а СССР при всей своей экономической мощи — нет. Именно эту мысль внедрял этот фильм. Поколения советских людей выросли в полной уверенности, что это так. И не случайно, что слово, которое надолго после этого закрепилось в лексиконе советских людей и обозначало понятие «качественное, недоступное к производству в СССР», было слово «импортный». Потребовалось крушение СССР, чтобы люди осознали, что, несмотря на все старания партии и правительства понизить качество выпускаемых товаров, большая часть производимого в СССР было вполне высокого качества. Другое дело, что потом делалось из этого качественного материала⁹.

⁹ Хотя это как посмотреть. Так, например, в СССР был дефицит брюк-джинсов. Джинсы завозились исключительно из-за рубежа. Априори, обывателю внедрялась мысль, что производство джинсов в СССР невозможно. Обоснование этой невозможности обыватель изобретал сам в зависимости от отношения к стране. Диапазон обоснований колебался от того, что джинсы в СССР невозможно производить в силу безнадежной технической отсталости СССР (космическая отрасль, в частности, и ВПК вообще при этом подразумевались отсутствующими по факту) до того, что джинсы в СССР производить можно, но ненужно, поскольку это либо продукт западной культуры, либо все ресурсы страны должны идти на укрепление обороноспособности страны. При этом в СССР джинсы производились. Их массовое производство, причём из отечественных материалов, наладили, так называемые, «цеховики» — теневой сектор советской экономики. Произведённые в СССР джинсы по качеству ни в чём не уступали своим зарубежным аналогам, по лекалам которых они и изготовлялись. А ведь джинсы могли изготавливаться на промышленной основе, легально и под советским брендом. Таким образом, на примере джинсов наглядно видно, что именно руководство КПСС и правительство сознательно не организовывали производство джинсов, чтобы на этом факте проводить воспитание людей в духе отторжения идеи коммунизма и поклонение капитализму. А ведь таких фактов, как недопущение производства джинсов, в СССР было великое множество, чтобы в каждой мелочи советские люди могли убедиться в превосходстве капитализма над социализмом и коммунизмом.

Спасти американский автопром

Кроме разрушения сельского хозяйства, Хрущёв нанёс удары и по другим отраслям экономики. Именно Хрущёв нанёс удар, который сбил советский автопром с мирового Олимпа и загнал в то бедственное положение, в котором он пребывает в настоящее время.

А ведь усилиями Сталина в СССР-России не только появилась автомобильная промышленность, но и благодаря его неусыпному вниманию (даже в условиях Великой Отечественной войны) советский автопром стал фактором международной экономики и политики, и остаётся таким фактором до сих пор.

В сентябре 1959 года состоялся государственный визит Первого секретаря КПСС Никиты Сергеевича Хрущёва в US. Едва советский Ту-114 приземлился в вашингтонском аэропорту и подрулил к месту стоянки, как американцев охватил ступор: столь большого пассажирского самолёта у них не было даже в мечтах, а потому в аэропорту не нашлось трапа такой высоты, чтобы пассажиры советского самолёта могли спуститься на землю. Ту-114 был зримым доказательством возможностей советского авиапрома, и того насколько СССР в этой области обогнал US.

Но для американцев прилёт советской делегации на чудо-самолёте, на котором, к слову сказать, установлено 32 мировых авиационных рекорда, был не единственным потрясением от визита советской делегации во главе с Н.С. Хрущёвым. Этот визит произвёл в US настоящий фурор.

Во время поездки по US Хрущёв почти в каждой своей речи пугал американского обывателя близкой победой социализма во всём мире и обещал догнать и перегнать US во всём. Во время одной из встреч с американскими фермерами, в ответ на предложение накормить весь Советский Союз, Хрущёв ответил: *«А мы тогда завалим Америку своими автомобилями!»*.

И это была не шутка. Такое заявление Хрущёва всерьёз напугало американских автопроизводителей, которые как никто другой знали возможности советского автопрома того времени. Да и не только автопрома.

В 1957 году СССР запустил первый в мире искусственный спутник Земли. И поскольку лидерство СССР в освоении космоса было неоспоримым и недостижимым для западной технической мысли, то американские газеты того времени на полном серьёзе публиковали сообщения о «красной Луне».

Но советские успехи в мирном освоении космоса одновременно означали, что у СССР были такие ракеты, которые могут не только забросить спутник в космос, но и нанести удар по US. Более того — эти ракеты могут нести ядерный боезаряд. Решить проблему отставания в области ракетостроения для американского бюджета было чрезвычайно накладно, а тут ещё Хрущёв обещает завалить Америку своими машинами! Да даже если советские автомобили будут конкурировать с американскими на мировом рынке, американский автопром ожидал однозначный крах. Машины, которые делались в СССР, действительно представляли угрозу для экономической и политической безопасности US, которые не только понесут экономический ущерб от того, что на мировом рынке американские автомобили окажутся неконкурентоспособны, но и в результате экспансии на мировые рынки продукции советского автопрома в западные страны придёт и советская идеология.

И опасность этого для Запада была нешуточная — Советский Союз имел все возможности расширить зону своего политического влияния, продвигая на мировые рынки товары, производимые в СССР, которые задавали тренд всей мировой индустрии.

Достаточно сказать, что в мире есть единственный прецедент, когда концепт-кар был серийным автомобилем. Точнее сказать, прецедент состоит в том, что в мире есть всего

два случая, когда серийный автомобиль был концепт-каром, который определял направление развития всего мирового автомобилестроения. Этими концепт-карами были советские автомобили ГАЗ М-20 и ГАЗ М-21 «Волга».

ГАЗ М-20 «Победа» стала выпускаться серийно с 1946¹⁰. Её появление вызвало потрясение у автомобилестроителей всего мира. Технические решения, применённые в советской «Победе», стали ориентиром для мировой автоиндустрии. Западные фирмы стали активно встраиваться в предложенную советскими автомобилестроителями концепцию при производстве массовых моделей автомобилей. Так, например, в US фирма Kaiser перешла на концепт советской «Победы» в 1947 модельном году; английский Standard — в 1948 модельном году; американские Hudson и Packard — так же в 1948 модельном году, а Nash, Ford и Chevrolet — в 1949. Причём этот переход оценивался в те годы как революционный и сопровождался активной рекламной кампанией. Вот только об авторстве советских автомобилестроителей реклама скромно умалчивала.

А ведь модель получилась настолько современной и с такой огромной модернизационной перспективой, что, например, в Польше, где на заводе FSO (Fabryka Samochodów Osobowych) в 1951 году по лицензии был налажен выпуск «Победы», машина под маркой Warszawa («Варшава») выпускалась до 1973 года.

В 1954 году в СССР начался предсерийный выпуск нового советского легкового автомобиля. Этим автомобилем был ГАЗ М-21 «Волга». Запад, едва справившийся с появлением советского концепт-кара ГАЗ М-20 «Победа» и ещё не до конца переваривший все заложенные в него новшества, реально встал перед угрозой уступить СССР своё доминирование на западном рынке. Этого допустить было никак нельзя. И о чудо! Американская автомобильная корпорация Форд начала разработку собственного автомобиля со схожими с «Волгой» параметрами. В настоящее время почти как аксиома звучит утверждение, что «Форд Мэйнлайн» является чуть ли не прототипом ГАЗ М-21 «Волга». Однако, на деле «Форд Мэйнлайн» появился на американском заводе не ранее лета-осени 1954 года, то есть тогда, когда уже был осуществлён предсерийный выпуск ГАЗ М-21 «Волга», и полным ходом шли её ходовые испытания. А вот первые испытания «Форд Мэйнлайн» начались лишь в ноябре.

ГАЗ М-21 «Волга» пошла в серию в 1956 году, и как бы то ни было, но рождение второго советского концепт-кара стало реальностью, с которой капиталистический Запад не мог не считаться и с чем ему необходимо бороться. Нужно было во чтобы то ни стало не допустить широкие продажи ГАЗ М-21 «Волга» на западных рынках, о выходе на которые однозначно заявили советские автомобилестроители, привезя её на международную промышленную выставку в Брюсселе «Экспо-58».

Но ещё до начала выставки ГАЗ М-21 «Волга» смогла обратить на себя внимание населения западных стран и совершенно бесплатно получить качественную рекламную кампанию.

«Русские танки на улицах Брюсселя!» — Кричали весной 1958 года заголовки бельгийских газет. Обыватели расхватывали газеты и из них с удивлением узнавали, что на самом деле речь идёт о новом советском автомобиле, который русские привезли в Брюссель на всемирную торговую выставку. Танком же его прозвали после дорожного происшествия в городе: русская «Волга» столкнулась с трамваем и перевернула его. За мощь, элегантность и стильность «Волгу» ГАЗ-21 называли «танком во фраке».

Но и это было не всё: помимо «Волги», Советский Союз привёз на выставку роскошные лимузины — автомобили ЗИЛ-111 и ГАЗ-13 «Чайка», а также бюджетный Москвич-402. Газеты писали, что поглядеть на эти русские чудеса техники собирались тысячи бельгийцев.

Но именно «Волга» стала главным претендентом на получение гран-при выставки. И в августе 1958 года советские автомобили «Волга» ГАЗ-21 и «Чайка» ГАЗ-13 получили

¹⁰ В СССР ГАЗ М-20 выпускалась до 1958 года.

гран-при международной промышленной выставки в Брюсселе «Экспо-58». Это был закономерный итог усилий Сталина по развитию советского автопрома, которому он постоянно уделял большое внимание. Достаточно сказать, что решение о разработке автомобиля «Победа» было принято в 1942 году, когда вовсю шла Великая Отечественная война, и до победы было ещё долгих три года.

Однако этого успеха на выставке могло и не быть, поскольку против СССР была предпринята провокация доселе невиданного уровня с целью дискредитировать достижения советского автопрома и закрыть доступ его продукции на западные рынки сбыта: за несколько дней до официального открытия выставки американские автомобильные компании «Форд» и «Паккард» сделали официальное заявление организаторам выставки о том, что советские автомобили — это всего лишь копии американских автомобилей, которые выпускаются в US уже несколько лет. Обе компании грозили Бельгии санкциями, если советские машины не будут подвергнуты аресту.

Советские спецслужбы, конечно, просчитывали возможность провокаций против советской делегации на выставке, но представить, что провокация будет осуществлена на столь высоком уровне никто не мог, тем более, что у советских властей были хорошие отношения с обеими автокомпаниями.

Разразился грандиозный скандал: газеты стали кричать, что русские не только украли у американцев машины «Волгу» и «Чайку», но и до сих пор не расплатились с американцами за строительство завода, на котором эти машины производятся.

Сложилась критическая ситуация: все прекрасно понимали, что если бельгийцы арестуют советские автомобили, то это будет сильнейшим ударом по советскому автомобилестроению, в результате которого для СССР не только будет закрыт международный рынок, но даже была вероятность сворачивания ещё не начатого производства ГАЗ-13 «Чайка» и уже развёрнутого на полную мощность производства ГАЗ-21 «Волга».

Неслыханное дело — СССР наглým образом вынуждали отказаться от производства собственных автомобилей, в разработку и организацию которых СССР вложил большие средства, а теперь стараются не дать возможности вернуть затраченные средства даже через продажу автомобилей на внутреннем советском рынке!

И если бы это удалось сделать, то с советским автопромом было бы покончено. Ведь разработать новый автомобиль в кратчайшие сроки было не реально, а значит для того, чтобы загрузить уже построенные заводские мощности работой, необходимо будет разворачивать лицензионное производство каких-либо западных автомобилей. Но это было бы сопряжено не только с тем, что покупка лицензии была бы возможной лишь, если какая-либо компания согласится на сотрудничество с СССР, что полностью зависело от политики руководства той или иной страны к СССР. Таким образом, покупка лицензии полностью увязывалась с уступками СССР, как в проведении внешней, так и внутренней политики. Кроме того, покупка лицензии — это и дополнительные финансовые затраты, и сокращение рынка сбыта. Но самое главное, это почти гарантия того, что собственные научно-исследовательские работы и разработка собственного автомобиля становятся практически нереальными.

Положение усугубляло то, что на следующий день после того, как было оглашено заявление американских автокомпаний, советская делегация получила уведомление от автокомпании «Форд», в котором говорилось, что Советский Союз, якобы до сих пор не рассчитался с автокомпанией за строительство большого автомобильного завода в городе Горьком, и что этот долг в сумме нескольких десятков миллионов долларов, автокомпания готова предъявить СССР к оплате немедленно.

«Форд» действительно помог СССР со строительством автозавода в Горьком: согласно договору, подписанному 31 мая 1929 года, он продал Советскому Союзу лицензию на производство автомобилей «Форд-А» и «Форд-АА» и обязался оказать техническую помощь в организации производства этих автомобилей в СССР.

Строительство завода было осуществлено с помощью американских специалистов, для которых даже был построен отдельный посёлок на 40 коттеджей.

Стоимость этого контракта составляла 72 млн золотых рублей. Именно эту сумму руководство компании «Форд» и хотело получить с СССР в 1958 году, несмотря на то, что оплата контракта Советским Союзом была осуществлена полностью и в соответствии с условиями контракта.

Советское руководство тут же связалось с руководством «Форд», чтобы непосредственно у него выяснить, чем обусловлена претензия «Форд» к СССР. Однако руководство компании «Форд» ответило, что они не в курсе предъявленных претензий к СССР, и что сама компания к СССР никаких претензий не имеет. Ничего руководство «Форд» не могло сказать и по поводу направленного от их имени уведомления.

Что же касается автокомпании «Паккард», то в 1958 году ей вообще было не до судебных тяжб, тем более с таким мощным субъектом мирового права, как СССР, с которого вряд ли что можно было получить нахрапом, наглым и бездоказательным наездом. В случае судебных тяжб с СССР компания «Паккард» скорее сама бы разорилась на судебных издержках — это тем более реально, что компания в это время буквально дышала на ладан, а в 1956 году её вообще купил другой автогигант — Студебеккер.

И только тут выяснилось, что все бумаги с претензиями к СССР составлены очень странно: от имени поручителей какой-то непонятной и практически неизвестной юридической фирмы. Более того, по указанному в документах адресу вместо юридической конторы находился мебельный магазин. Об этой фирме ничего не знали и видные американские юристы.

Таким образом, получалось, что некая мифическая фирма, о существовании которой не знали даже её «клиенты» «Форд» и «Паккард», устраивала крупномасштабный международный политический скандал, требуя арестовать советские автомобили на выставке в Брюсселе.

За день до открытия международной промышленной выставки в Брюсселе советская делегация вручила оргкомитету выставки официальный меморандум, в котором, в частности, приводились официальные заявления автокомпаний «Форд» и «Паккард» об отсутствии у них каких-либо претензий к СССР и прилагались документы о выплате кредитов Форду за строительство автозавода в Горьком. US крыть было нечем, и советские машины получили право на участие в выставке.

СССР отстоял своё право на производство автомобилей собственной разработки. Но в умолчании остался вопрос: если автокомпании не выставляли претензий к СССР, то кто же решился на это? При этом, этот кто-то должен был быть уверенным, что при любом исходе дела он не пострадает от ответной реакции ни американских автокомпаний, ни от СССР. Кто же скрывался за вывеской юридической компании «Шульц, Вейцман и партнёры», которая от имени «Форда» и «Паккарда» выставила претензии к СССР? Ответ был один: автором и исполнителем провокации против СССР были американские спецслужбы. Предание огласки этого факта было чрезвычайно невыгодно US, а грамотное широкомасштабное оповещение всего мира об этом могло если не уничтожить, то серьёзно подорвать идеологические позиции US в международной политике. Для нанесения ответного и сокрушительного удара у СССР были все возможности — это и страны социалистического содружества, и мощные левые социалистические движения почти во всех странах мира, и противоречия между странами самого капиталистического Запада.

US от разгрома спас лично Хрущёв, который якобы из-за того, что его визит в US готовился именно в это время, решил не омрачать скандалом свой визит в US.

Но почему US пошли на такую провокацию? Дело в том, что ещё зимой 1958 года Управление разведки государственного департамента US подготовило секретный доклад, в котором рассматривалась возможность продаж советских автомобилей в US и их влияние на американский рынок. Была озвучена и цена: всего \$1 741 за штуку. А если по

предоплате в Горьком, то вообще выходило вдвое дешевле. Мнения высказывались разные, но все сходились в одном: советское автомобилестроение сделало значительный во всех отношениях качественный рывок вперёд и заставило Запад, как минимум, считаться с собой. «Если отбросить патриотические соображения обывателей, — говорилось в докладе, — то эти машины смогут завоевать их кошельки и отвоевать солидную нишу на американском рынке». Сотрудники спецслужб хорошо знали, о чём говорили.

А в мае 1959 года в том, что советские автомобили ГАЗ М-21 «Волга» и ГАЗ-13 «Чайка», как минимум, ни в чём не уступают американским, могли убедиться и американские обыватели, посетив советскую выставку в Нью-Йорке. Вокруг советских автомобилей всегда было многолюдно,

Так что слова Хрущёва в US восприняли вполне серьёзно.

Американский журнал «Мотор-Лайф» в 1961 году писал, что если русские машины пустить на мировой рынок, то они могут стать мощным фактором в холодной войне в пользу Советского Союза, но для этого русским надо ещё несколько лет, чтобы окончательно доработать «Волгу» под требования западного рынка. Вот этого US стремились не допустить, организовывая провокацию против СССР на «Экспо-58».

Ликвидировать конкуренцию советских автомобилей западным автомобилям на западных же рынках помог Хрущёв, который после успеха советского автопрома в 1958 году на выставке в Брюсселе и в 1959 году на выставке в Нью-Йорке взял советский автопром под личный контроль.

Одним из мощнейших инструментов торможения и недопущения выпуска качественной продукции была система согласований. Так, необходимые изменения в конструкции автомобиля и технологии его производства на Западе утверждались в течение одного дня, в то время как в СССР, начиная с Хрущёва, эта процедура затягивалась на года. Именно это было основой всё увеличивающегося технологического и качественного отставания производства продукции в СССР.

Что же касается обновления модельного ряда советских автомобилей, то на этом советское же руководство поставило жирный крест, что вообще закрыло для советских автомобилей не только внешние рынки сбыта, но и возможность развивать отечественный автопром. И потому не удивительно, что «Волга» ГАЗ-21 планировавшаяся к выпуску с автоматической коробкой передач, выпускалась с механической, а с автоматической коробкой передач было выпущено всего 700 машин, в самом начале производства автомобиля.

Дело дошло до того, что «Волга» ГАЗ-23, внешне ничем не отличавшаяся от ГАЗ-21, но имевшая совершенно иные, более мощные технические характеристики, была выпущена всего лишь в количестве 600 штук. Для КГБ СССР, которое и настояло на выпуске этих автомобилей для оперативных нужд КГБ. Только КГБ оказалось под силу пробить, преодолеть политику партии и правительства на понижение качества выпускаемой в СССР продукции.

Именно из-за системы согласования «Волгу» ГАЗ-24, которая должна была придти на смену «Волге» ГАЗ-21, **разрабатывали целых 8 лет — втрое больше чем ГАЗ-21!**

И как результат, ГАЗ стал терять рынки сбыта. Но мало того, что рынки терялись из-за всё увеличивающегося технологического отставания советского автомобиля, так процесс ухода советских автомобилей с западных рынков всемерно усиливало собственно советское руководство. Так, например, в Скандинавии вообще, и в Финляндии, в частности, «Волги» любили и хорошо покупали. Но в 1964 году в Кремле решили, что пора там усиленно рекламировать новую модель «Волги» ГАЗ-24. Так и сделали. Новую «Волгу» разрекламировали, продажи ГАЗ-21 упали, а ГАЗ-24 стала сходить с конвейера лишь в 1970 году! Так советское руководство освободило скандинавский автомобильный рынок от советских автомобилей для заполнения его автомобилями западных производителей.

Прошло всего 7 лет со времени безусловного триумфа советских «Волги» и «Чайки» на международной арене, а советский автопром, благодаря советскому руководству, был уже в кризисе и более никто из руководителей страны даже не заикался не то, что о том, чтобы завалить западный рынок своими автомобилями, но даже и об увеличении выпуска и модернизации уже серийно выпускаемых автомобилей.

Почему именно Хрущёв?

Но не надо думать, что Хрущёв был одинок в своём желании послужить «м(и)ровой революции» и у него не было конкуренции, как со стороны троцкистов-интернационалистов, так и со стороны марксистов-патриотов.

Это хорошо видно на следующих событиях.

После смерти И.В. Сталина в феврале-марте¹¹ 1953 года перед правящими бюрократическими кланами СССР встала задача дележа власти в стране. Неожиданная смерть Сталина привела к тому, что ни одна из заготовок по переустройству властного Олимпа не могла быть реализована. Поэтому формально договорившись о разделе власти, каждая из группировок в той или иной мере продолжила деятельность по устранению своих конкурентов. Первый альянс сложился к июню 1953 года, когда в результате чисто военного переворота был убит Л.П. Берия и так устранено влияние его группировки на управление страной.

Победа над Берией стала залогом того, что в сентябре 1953 г. Хрущёв был избран Первым секретарём ЦК КПСС.

Ввергнув страну в различные социально-экономические авантюры и загрузив тем самым марксистов-патриотов практической работой по преодолению негативных последствий этих авантур, Хрущёв&Со укрепились во власти и в 1956 году нанесли ещё один удар по конкурирующим кланам, «разоблачив» на XX съезде КПСС «культ личности» И.В. Сталина.

Суть доклада состояла в том, чтобы западная антисоветская пропаганда получила из уст советского руководителя официальное подтверждение, например, того, что

все достижения СССР, которыми так восторгается мир — не более чем миф: войну выиграла потому,

что завалили врага трупами; экономика не может обеспечить даже потребностей собственно СССР, а

вся страна является всеобщим ГУЛАГом, где царит страх и ужас,

и во всём этом виноват Сталин;

¹¹ Такая неопределённость в дате смерти И.В. Сталина связана с обстоятельствами его смерти. Дело в том, что уже можно считать доказанным тот факт, что сталинские «соратники», троцкисты-интернационалисты готовили его убийство, и им якобы удалось отравить Сталина. Однако есть основания полагать, что убийство Сталина не состоялось — Иосиф Виссарионович неожиданно для заговорщиков умер, вероятнее всего в Кремле. В этих условиях всем (и троцкистам-интернационалистам и марксистам-патриотам) пришлось действовать в условиях форс-мажора, но по правилам заговорщиков, которые привезли в сталинскую резиденцию двойника Сталина и отравили его. Три дня на даче умирал двойник Сталина, а не он сам. Эти три дня нужны были всем правящим кланам для того, чтобы договориться о дележе власти в стране. Именно неожиданная смерть Сталина смешала карты заговорщикам, которые не смогли получить всю полноту власти в СССР, несмотря на то, что такая вероятность у них была, но только если бы Сталин умер позже, когда они были бы готовы к захвату власти. А так им пришлось удовольствоваться тем, что удалось урвать в грызне между кланами, а затем усиливать свои позиции выбиванием особо опасных противников, каковым, например, был Лаврентий Павлович Берия. Фактологию по этим событиям см., например, в работах Е.А. Прудниковой, Ю.И. Мухина, А.Б. Мартиросяна. А также работы «разоблачителей» Сталина — Млечина, Сванидзе и других.

а потому западный обыватель должен быть благодарен судьбе за то, что живёт на Западе, и западным руководителям за то, что те, пусть даже ценой огромных издержек, избавили и защищают западного обывателя от ужасов тоталитаризма.

Этот доклад нанёс сильнейший удар по мировому коммунистическому движению и знаменовал отказ руководства СССР от проведения глобальной политики вообще, и альтернативной глобальной политике ГП, в частности.

Однако, столь крутой разворот в политике не был поддержан по разным причинам значительной частью управленческого корпуса СССР, и в июне 1957 года в ходе продолжавшегося четыре дня заседания Президиума ЦК КПСС было принято решение об освобождении Н.С. Хрущёва от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС. Но троцкистам-интернационалистам из числа членов ЦК КПСС во главе с маршалом Г.К. Жуковым удалось вмешаться в работу Президиума и добиться передачи этого вопроса на рассмотрение созываемого для этой цели пленума ЦК КПСС. На июньском 1957 года пленуме ЦК сторонники Хрущёва одержали победу над его противниками из числа членов Президиума. Последние были заклеены, как «антипартийная группа В.Молотова, Г.Маленкова, Л.Кагановича и примкнувшего к ним Д.Шепилова» и выведены из состава ЦК (позже, в 1962 году, они были исключены из партии).

И вот здесь в очередной раз проявилась истинная нравственность Хрущёва. Он понимал, совершённого им вполне достаточно для того, чтобы отправить его в отставку, списав на него весь негативный эффект от смены политического курса СССР, а продолжать этот курс поручат человеку, который не «замаран» в хрущёвском волюнтаризме и пользуется популярностью среди широких слоёв населения. Среди троцкистов-интернационалистов, окружавших Хрущёва, такой был только один — это «маршал победы» Г.К. Жуков, который военной силой обеспечил сохранение за Хрущёвым высшего партийного поста, что позволило сохранить в руках заговорщиков идеологическую власть в государстве.

Таким образом у Жукова была реальная сила, с помощью которой он мог бы теперь отстранить от власти и самого Хрущёва. И потому всего четыре месяца спустя, в октябре 1957 года, по инициативе Хрущёва поддержавший его маршал Жуков был выведен из состава Президиума ЦК и освобождён от обязанностей министра обороны СССР.

Удаление Жукова открыло Хрущёву возможность сосредоточения всей полноты государственной власти в своих руках. И в 1958 года Хрущёв становится Председателем Совета министров СССР. Таким образом, заговорщикам, планировавшим убийство Сталина, потребовалось целых пять лет, чтобы достичь того, чего они хотели добиться непосредственно через убийство Сталина.

После этого Хрущёв едет в US.

Космическая гонка

СССР соревновался с Западом, образно говоря, стоя на коленях благодаря усилиям троцкистов в советском партийном руководстве затормозить развитие страны. Тем не менее, уже в 1970-х годах можно было констатировать, что в соревновании двух систем победил социализм. В это время как в US наблюдался полномасштабный экономический спад, в СССР продолжался экономический рост, обусловленный продолжением действия сталинской экономической модели.

Особенно наглядно это видно в сфере деятельности, в которой нежелающий разобратся в действительности обыватель отдаёт лидерство US. Речь идёт об освоении космоса.

После завершения Второй мировой войны US и СССР находились в разных стартовых возможностях. СССР был истощён, во время войны не мог выделять достаточных средств на проведение научно-исследовательских работ в области

ракетостроения. US, напротив, за время войны значительно обогатились, находясь за океаном, вдали от боевых действий, были той тихой гаванью, в которую стремились все научные кадры со всего мира, и которая могла тратить на научно-исследовательские изыскания любые ресурсы в необходимых размерах.

Первая в мире баллистическая ракета была создана в III Рейхе в научно-исследовательском центре Пенемюнде под руководством Вернера фон Брауна. Эта ракета получила обозначение А-4, но она более известна под именем ФАУ-2 (V (фау) — Vergeltung — расплата, возмездие).

После войны US вывезли к себе практически всех учёных германского III Рейха, в том числе и учёных-ракетчиков во главе с главным ракетчиком III Рейха Вернером фон Брауном (Wernher Magnus Maximilian Freiherr von Braun), который и возглавил ракетные научно-исследовательские работы в US. С территории III Рейха в US были вывезены вся техническая документация, почти всё оборудование, техника и созданные образцы ракетной техники. Причём всё это вывозилось не только из зоны оккупации западных стран, но и из советской зоны оккупации. Делалось это при более чем явном попустительстве маршала Г.К. Жукова, который сосредоточил своё внимание исключительно на сборе трофеев: предметов роскоши и ширпотреба.

А американцы в это время спокойно вывезли не менее сотни готовых ракет А-4 с завода в Нордхаузе, который находился в советской зоне оккупации. Советским учёным достались лишь комплектующие, которые не успели вывезти с завода потому, что солдаты РККА «попросили» американцев удалиться из советской зоны оккупации в Тюрингии.

Противодействие американским действиям по вывозу и немецких учёных и образцов техники осуществляли исключительно советские контрразведчики и простые солдаты РККА, которые в инициативном порядке пресекали деятельность американцев по вывозу высокотехнологичной продукции германской науки и промышленности.

Как бы то ни было, но СССР не досталось ни одного сколь-нибудь крупного учёного-ракетчика. Подавляющее большинство немецких специалистов, которые были вывезены в СССР, не работало у В. фон Брауна в Пенемюнде, а к ракетной технике приобщались уже в институтах «Рабе» и «Нордхаузен», работая там под советским контролем.

Об уровне и специализации основной массы германских специалистов, доставшихся СССР, красноречиво свидетельствует то, что когда после войны было принято решение о доработке трофейных немецких реактивных двигателей, для выполнения этих работ в 1946 году было создано ОКБ-1, начальником двигательного отдела которого был назначен доктор Альфред Шайбе (Alfred Scheibe) — бывший руководитель отдела стендовых испытаний бензиновых и поршневых двигателей фирмы «Junkers» («Юнкерс»).

В июне 1947 года советским руководством было принято решение создать группу по разработке баллистической ракеты дальнего действия из немецких специалистов ракетчиков, вывезенных в 1946 году в СССР. Это конструкторское бюро (КБ) было конкурентом советского КБ под руководством С.П. Королёва. Руководителем проекта и главным конструктором немецкого КБ был назначен Гельмут Греттруп (Helmut Gröttrup) — немецкий инженер-ракетчик, специалист по системам управления, заместитель доктора Штейнхофа (руководителя группы управления баллистических и управляемых ракет в Пенемюнде).

Для изучения ценных научных трофеев в Германию прибыл ряд видных советских специалистов, таких как С.П. Королёв, В.П. Глушко, В.П. Бармин и многие другие.

О том, насколько германские ракетчики опередили советских, свидетельствует Борис Евгеньевич Черток¹², который в книге «Ракеты и люди»¹³ пишет: «А.М. Исаев,

¹² Борис Евсеевич Черток (1 марта 1912, Лодзь, Российская Империя — 14 декабря 2011, Москва, Российская Федерация) — выдающийся советский и российский учёный-конструктор, один из ближайших соратников С.П. Королёва, академик РАН (2000). Герой Социалистического Труда (1961).

затем я, Н.А. Пилюгин, В.П. Мишин и ещё несколько специалистов были допущены к осмотру секретного немецкого оружия.

Войдя в зал, я сразу увидел грязно-черный раструб, из которого торчала нижняя часть туловища Исаева. Он залез с головой через сопло в камеру сгорания и с помощью фонарика рассматривал подробности. Рядом сидел расстроенный Болховитинов¹⁴.

Я спросил:

— Что это, Виктор Фёдорович?

— Это то, чего не может быть! — последовал ответ.

ЖРД¹⁵ таких размеров в те времена мы себе просто не представляли».

Таким образом, US находился не только в лучшем материально-техническом состоянии, но и заполучили подавляющее большинство германских учёных и практически все результаты работ, достигнутых III Рейхом.

СССР был полуразрушен в результате войны, необходимо было восстанавливать страну, поддерживать обороноспособность на уровне, заведомо обеспечивающим гарантию ненападения на СССР, а тут ещё надо выделять разного рода ресурсы на то, чтобы преодолеть отставание от US в области ядерных исследований, ракетостроения и многого другого. Однако СССР под руководством Сталина блестяще справился со всеми стоящими перед государством задачами, и Советский Союз не только ликвидировал своё отставание на стратегических направлениях, но даже смог обогнать US.

После войны был принят т.н. Сталинский план преобразования природы, и величайшими усилиями народа Советскому Союзу удалось уже меньше чем через 10 лет после окончания разрушительной войны восстановить свои позиции в мировой экономике и в последующем занять лидерские позиции по многим показателям.

Уже к 1960-м годам экономика СССР занимала

1-е место в мире по: добыче угля, добыче железной руды, производству кокса и цемента, выпуску тепловозов, производству пиломатериалов, шерстяных тканей, сахара-песка и животного масла и т.д., и

2-е место в мире по объёмам производства всей промышленной продукции, электроэнергии, добычи нефти и газа, выпуску стали и чугуна, химической продукции, минеральных удобрений, продукции машиностроения, хлопчатобумажных тканей и т.д.

В дальнейшем СССР обогнал своих мировых конкурентов в производстве стали, чугуна, добыче нефти, производству минеральных удобрений, железобетонных изделий, обуви и т.д.

В целом в 1950-х годах экономика и промышленность СССР твёрдо закрепились на втором месте в мире, в целом уступая только US, но обгоняя его в отдельных отраслях.

Одной из отраслей, в развитии которой СССР обогнал US, стало ракетостроение. Советское лидерство выразилось в том, что

4 октября 1957 год — СССР запустил в космос первый искусственный спутник Земли. «Спутник-1» весил 83,6 кг.

После запуска советского спутника президент US Дуайт Эйзенхауэр (Dwight David Eisenhower) приказал «в срочном порядке запустить в космос хоть что-нибудь». В US все силы были брошены на то, чтобы в кратчайшие сроки запустить американский спутник,

¹³ Черток Б.Е. Ракеты и люди. М.: Машиностроение, 1994, с.88.

¹⁴ Болховитинов Виктор Фёдорович (23.01.1899, Саратов, — 29.01.1970, Москва), советский авиаконструктор и учёный в области самолётостроения, генерал-майор инженерно-авиационной (1942, с 1951 — инженерно-технической) службы, доктор технических наук (1947), заслуженный деятель науки и техники РСФСР (1949).

Под его руководством инженерами-конструкторами А.Я.Березняком и А.М.Исаевым был создан первый в СССР реактивный самолёт-истребитель БИ-1 с ЖРД. Первый полёт БИ-1 состоялся 15 мая 1942 года, пилотировал лётчик-испытатель Г.Я. Бахчиванджи. — пояснение наше при цитировании — ВВП.

¹⁵ ЖРД — Жидкостный ракетный двигатель — химический ракетный двигатель, использующий в качестве ракетного топлива жидкости, в том числе сжиженные газы.

запуск которого состоялся 1 февраля 1958 года. Американский спутник весил аж 13,91 кг, да и то если считать вместе с 4-ой ступенью, собственно же спутник весил 8,22 кг.

И проработал на орбите он аж почти две недели (около 14 дней). В то время, как советский «Спутник-1» отработал 21 день.

Но прежде, чем US смогли осуществить запуск своего спутника, СССР 3 ноября 1957 года запускает в космос «Спутник-2», который весил целых 508 кг!

Запуск первого американского спутника стал поводом разворачивания мощнейшей пропагандистской антисоветской кампании на Западе. В Вашингтоне ликующий В. фон Браун объявил: «Мы создали собственный плацдарм в космосе. Никогда больше мы не сдадимся!»

Но всего через три года Браун со своим бахвальством «сел в калошу».

12 апреля 1961 года СССР осуществил первый орбитальный полёт космического корабля «Восток», пилотируемого Ю.А. Гагариным. Первый полёт человека в космос продолжался 1 час 48 минут. За это время космический корабль выполнил один виток вокруг Земли.

Ответ US последовал менее чем через месяц:

5 мая 1961 года ракета-носитель «Редстоун-3» вывела космический корабль-капсулу «Меркурий-Редстоун-3» («Фридом-7») на баллистическую траекторию суборбитального полёта. Капсула достигла высоты приблизительно в 186,5 километров и совершила посадку в водах Атлантического ракетного полигона US в 486 километрах от точки старта. Продолжительность полёта 15 мин 22 с.

В этом американском ответе примечательно следующее:

мало того, что суборбитальный полёт сам по себе не может считаться полноценным космическим полётом, так ещё он был осуществлён на ужасающе низком уровне технического обеспечения.

Но именно это обстоятельство американские пиарасты и их прихлебатели из других стран выставляют как величайшее достижение американской науки и техники¹⁶. Практически во всех энциклопедиях и справочниках при описании этого полёта следует следующий пассаж: «хотя полёт и был суборбитальным, Шепард, в отличие от Гагарина (чей полёт был полностью автоматическим), имел возможность управлять кораблём и совершил в невесомости успешное маневрирование». Т.е. американская наука и техника не смогла обеспечить полёт в автоматическом режиме, и чтобы человек не улетел к чёрту на кулички, астронавту надо было самому в нужный момент переложить рули. И неудивительно, что, как пишет сам первый астронавт US Алан Шепард (Alan Bartlett Shepard, Jr.) в своей автобиографии, он перед стартом «Редстоуна» как заклинание твердил: «Don't fuck up, Shepard...» (не облажайся, Шепард)¹⁷.

И только почти через год американская наука и техника смогли, наконец, сделать шаг «назад»¹⁸, и 20 февраля 1962 года Джон Гленн (John Herschel Glenn, Jr) совершил первый американский действительно космический пилотируемый орбитальный полёт, который прошёл в автоматическом режиме. На «Меркурии-Атлас-б» три раза облетел земной шар. Продолжительность полёта составила 4 часа 55 мин.

¹⁶ А может быть они правы, и этот уровень есть величайшее достижение науки и техники US?

¹⁷ Впоследствии пиарасты эти слова превратили в молитву, которая стала популярна среди лётчиков: «Боже, пожалуйста, не дай мне облажаться» (англ. Please, dear God, don't let me fuck up).

¹⁸ 21 июля 1961 года на корабле «Меркурий-Редстоун-4» американец Вирджил Гриссом (Virgil Ivan „Gus“ Grissom) совершил второй суборбитальный, типа космический, полёт US. С претензией на то, что US первыми осуществили второй космический полёт. Полёт длился аж целых 15 минут 37 секунд. Характерно отметить, что полёт готовился в такой спешке, что в кабине корабля техники забыли инструменты и болты, которые и летали по кабине корабля во время невесомости, подвергнув астронавта опасности при выходе корабля из состояния невесомости.

Насколько велико это достижение, можно понять из простого сравнения: за полгода до полёта Гленна, с 6 по 7 августа 1961 года советский космонавт Герман Титов совершил космический полёт продолжительностью 1 сутки 1 час, сделав 17 оборотов вокруг Земли, пролетев более 700 тысяч километров.

Так с того времени и повелось: американцы считали своё пребывание в космосе в часах, а советские — в сутках. Такой подход позволял оперировать сопоставимыми цифрами: например, было можно с гордостью сказать, что американский астронавт Уильям Шеперд (William McMichael Shepherd) провёл в космосе ЦЕЛЫХ 434 часа, и с великодушным снисхождением признать, что советский космонавт Сергей Крикалёв — ВСЕГО 482 дня, а потом на этом основании назначить именно американца Шеперда командиром первого международного экипажа на Международную космическую станцию.

Лунная афера US

Особое место в освоении космоса занимает тема исследования естественного спутника Земли — Луны. Считается, что в исследовании Луны американцы «впереди планеты всей», поскольку, мол, посещали Луну на регулярной основе и привезли огромное количество проб лунного грунта. Т.е. имеют материальные доказательства того, что они высаживались на Луну. То, что американцы не были на Луне и ничего с неё не привозили уже доказано множеством независимых исследователей. См. например, книги А.И. Попов «Человек на Луне? Какие доказательства?»¹⁹ и Ю.И. Мухин «“АнтиАполлон”. Лунная афера US»²⁰. Примечательно, что всякий раз, когда речь идёт о фальсификациях US в любой области, исследование космоса в том числе, начинается дикий вой защитников US. Исследование Луны не исключение. Защитники US и в этой области также чрезвычайно активны в защите постулата посещения американцами Луны, но в отсутствие хоть каких-то доказательств, которые могли бы подтвердить факт посещения американцами Луны, все доказательства сводятся к одному единственному утверждению божественной непогрешимости US. И соответственно всех, кто хотя бы интересуется тем, а что американцы могут представить в доказательство того, что они были на Луне, — тех подвергают насмешкам и оскорблениям, т.е., по сути, уведят разговор в сторону от темы. А ведь те, кто доказывает, что американцы на Луне не были, рассматривают, в первую очередь, именно доказательства своих противников, подробно исследуют технические возможности.

Но мы в этой работе не будем останавливаться на подробном рассмотрении технических аспектов исследования Луны, мы рассмотрим этот процесс в динамике, исключительно в русле процесса управления суперсистемами, для чего будем опираться на официальную хронологию, по ходу изложения которой будем давать пояснения и комментарии.

Итак.

27 марта 1968 года трагически погиб первый космонавт Земли Ю.А. Гагарин. Это событие к исследованию Луны американцами имеет то отношение, что если бы Гагарин был бы жив, то его комментарий о том, реальна ли посадка американцев на Луну или нет, был бы затребован всеми мировыми СМИ именно потому, что он первый человек Земли, побывавший в космосе. А поскольку его нет, то все эти самые мировые СМИ ограничились только комментариями и заявлениями самих американцев. Официальная позиция советского политического руководства была в том, что американцы были на

¹⁹ Одна из публикаций в интернете http://www.modernlib.ru/books/popov_aleksandr/chelovek_na_lune_kakie_dokazatelstva/read_1/

²⁰ Одна из публикаций в интернете http://www.modernlib.ru/books/muhin_yuriy_ignatevich/lunnaya_afere_ssha/

Луне, и потому в СМИ были допущены только те комментарии и только тех людей, заявления которых не расходились с генеральной линией партии.

Как бы то ни было, но американцы приступили к исследованию Луны только после смерти Гагарина. Следует целая череда заявленных успехов:

21 декабря 1968 года — первый полёт американцев вокруг Луны на корабле «Apollo-8», а

18 мая 1969 года — второй полёт американцев вокруг Луны на корабле «Apollo-10».

16 июля 1969 года стартует первая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-11».

20 июля 1969 года астронавты Нил Армстронг (Neil Alden Armstrong) и Эдвин Олдрин (Edwin Eugene Aldrin, Jr.) в лунном модуле «Eagle» совершили посадку на Луну, а 21 июля впервые вышли на лунную поверхность. Они провели на Луне 21,5 часа, из них 2,5 часа — вне лунной кабины во время однократного выхода.

14 ноября 1969 года — Вторая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-12».

19 ноября 1969 года Чарльз Конрад (Charles “Pete” Conrad, Jr.) и Алан Бин (Alan LaVern Bean) в лунном модуле «Intrepid» выполнили посадку в равнинном районе Океана Бурь. Ричард Гордон (Richard Gordon) оставался на орбите в командном модуле «Yankee Clipper». Астронавты провели на Луне 37,5 часов, из них около 8 часов вне кабины, удаляясь от неё до 500 метров во время двух выходов на поверхность.

Затем по закону жанра должна быть и катастрофа, которая бы показала, что американские астронавты и NASA готовы к любому развитию событий, а техника может и подвести.

11 апреля 1970 года на корабле стартовала «Apollo-13» очередная экспедиция. По пути к Луне случилась авария: из-за сбоя в системе терморегулирования в двигательном отсеке взорвался баллон с кислородом. Это вывело из строя систему жизнеобеспечения в командном модуле «Odyssey». Астронавты перешли в лунный модуль «Aquarius», ставший для них космической спасательной шлюпкой. Посадка на Луну была отменена.

Так были продемонстрированы и высокий моральный дух американских астронавтов и надёжность американских спасательных систем.

А дальше только череда успехов.

26 июля 1971 года — Четвёртая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-15».

16 апреля 1972 года — Пятая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-16».

07 декабря 1972 года — Шестая (и последняя) экспедиция американцев на Луну — «Apollo-17».

И вот здесь возникает вопрос, с чего это американцам потребовалось сворачивать столь успешный проект, который открывал невиданные перспективы в освоении Луны и привлечения мировых ресурсов в экономику US?

А всё очень просто. Можно без конца рапортовать о своих успехах в условиях, когда главный конкурент отказался от реализации подобной программы освоения Луны. А о возможностях автоматического исследования Луны американцы, основываясь на собственном опыте обеспечения полётов в космос в автоматическом режиме, были весьма низкого мнения. Но положение начало меняться, когда 10 ноября 1970 года стартовала автоматическая межпланетная станция «Луна-17» с «Луноходом-1», и 15 ноября «Луна-17» вышла на орбиту искусственного спутника Луны.

17 ноября 1970 года станция благополучно прилунилась в Море Дождей, и «Луноход-1» съехал на лунный грунт.

«Луноход-1» (Аппарат 8ЕЛ №203) — первый в мире планетоход, успешно работавший на поверхности другого небесного тела — Луне. Принадлежит к серии советских дистанционно-управляемых самоходных аппаратов «Луноход» для исследования Луны (проект Е-8), проработал на Луне одиннадцать лунных дней (10,5 земных месяцев). После выполнения программы луноход проработал на Луне в три раза больше своего первоначально рассчитанного ресурса (3 месяца).

Опыт использования «Лунохода-1» показал, что исследование Луны в автоматическом режиме вполне возможно. А значит, в скором времени у СССР будут свои результаты исследования Луны, и мировая научная общественность поставит вопрос о необходимости сравнения полученных US и СССР результатов исследования Луны. Не имея ничего, что можно было бы предъявить миру в качестве результатов исследования Луны, у американцев не оставалось другого выбора, как приступить к свёртыванию своих «научных» «экспедиций» на Луну. Поэтому «аварию» «Apollo-13», произошедшую 11 апреля 1970 следует рассматривать, как действие двойного назначения: т.е. эту аварию можно использовать не только в вышеуказанном ракурсе, но и как подготовку к свёртыванию лунной аферы.

Отметим, что полёты на Луну американцы приостановили за месяц до того, как 15 января 1973 года автоматической межпланетной станцией «Луна-21» на Луну доставлен советский «Луноход-2» (8ЕЛ №204) — второй из серии советских лунных дистанционно-управляемых самоходных аппаратов-планетоходов «Луноход» (проект Е-8).

А вот по результатам пребывания «Лунохода-2» на Луне, американцы вовсе свернули свою лунную программу. После свёртывания лунной программы US в распоряжении у NASA оставалось три неиспользованных ракеты-носителя «Сатурн-5», стоимостью более миллиарда долларов каждая. Одна из них была использована для запуска орбитальной станции «Скайлэб» 14 мая 1973 года, а двум оставшимся применения в космических программах не нашлось: почему-то прямо пропорционально успехам СССР в освоении космоса у американцев пропадала нужда в доставке в космос крупных грузов.

А что касается исследований Луны, то вслед за американцами от исследования и освоения Луны отказалось и советское руководство.

В 1975 году в КБ МЗЛ был изготовлен «Луноход-3» (Аппарат 8ЕЛ №205) — советская машина из серии «Луноход», третий лунный самоходный аппарат (планетоход). Планировалось доставить луноход на Луну в 1977 году при помощи межпланетной станции «Луна-25». Однако запуск не состоялся — Ракета 8К82К стала активно использоваться для вывода на стационарную орбиту советских спутников связи. Лишнего носителя для пуска «Луны-25» не нашлось.

Логика в действиях ни американского, ни советского руководства нет.

Ведь если бы американцы, которые уже начали освоение Луны, продолжили его и построили на Луне космическую станцию, то это бы дало им не только огромные экономические выгоды, но и безусловное доминирование US не только над СССР, но и над всем миром. Т.е. ещё в 70-е годы UK/US достигли бы того, к чему они стремились и стремятся вплоть до сегодняшнего времени. Контролируя мировую кредитно-финансовую систему мира UK/US имели практически безграничные возможности по финансированию проекта, реализация которого давала им полновластие над планетой Земля. И вот в этих условиях, если считать, что все заявленные американцами успехи в освоении Луны реальны, US вдруг отказывается от реализации этого проекта буквально в шаге от столь желанной цели.

Отказ американцев от освоения Луны давал СССР полную и безусловную фору в освоении Луны. Даже продолжая первое время освоение Луны при помощи луноходов, СССР вполне мог бы в 70-х годах XX приступить к строительству не временных орбитальных космических станций, а к постоянной лунной станции. Освоение Луны давало СССР безусловное превосходство над Западом как в экономическом, военно-техническом, так и в политическом аспекте. Однако у руководства СССР для реализации этого плана не нашлось сущей малости — ракет. Ракетных двигателей в рамках Лунной программы сделали много, а вот лишний корпус ракеты, который по технологической сложности не идёт ни в какое сравнение с ракетным двигателем, изготовить не смогли. А мощные ракетные двигатели, которые в советские времена после отказа от лунной программы остались лежать мёртвым грузом на складах, после крушения СССР были

проданы US. Двигателей было сделано столько, что именно на них US осуществляет все ответственные космические полёты в последние двадцать лет. Без советских двигателей, изготовленных в рамках лунной программы, освоение космоса американцами прекратилось бы ещё на заре XXI века.

Объяснить логику действий американского и советского руководства по свёртыванию исследований Луны можно только тем, что никаких американцев на Луне не было, а руководство СССР делало всё возможное, чтобы миф о первенстве американцев в освоении Луны не рухнул вследствие продолжения советской лунной программы. Этот вывод становится тем более очевидным, если безпристрастно рассмотреть доказательства того, что американцы высаживались на Луне.

Самым главным доказательством, безусловно, является сам лунный грунт. Всегда, когда человеку необходимо доказать, что он был в каком-то месте, он привозит оттуда какую-то вещь, которая есть только в этом месте.

Считается, что американцы привезли с Луны 378 кг лунного грунта и камней. Казалось бы, что при таком лунном богатстве Америка будет им потрясать, всячески демонстрировать и давать пробы грунта на исследования учёным мира, в том числе и своему главному сопернику — СССР. Вот, мол, вам от щедрот наших — исследуйте, убеждайтесь в наших успехах...

Кроме того, лунный грунт — это реальное доказательство мощи экономики US, и, передавая его (отнюдь не бесплатно!) на исследования в другие страны, US могли реально решить многие свои экономические проблемы за счёт введения в свою орбиту экономик других стран, заинтересованных в участии в исследовании космоса.

Но с этим-то как раз почему-то не получается.

Заведующий отделом метеоритики Института геохимии АН СССР (ныне — ГЕОХИ РАН) доктор М.А. Назаров сообщает: *«Американцами было передано в СССР 29,4 грамма (!) лунного реголита (проще говоря, лунной пыли) из всех экспедиций “Аполлон”, а из нашей коллекции образцов “Луны-16, 20 и 24” было выдано за рубеж 30,2 грамм».*

Добавим, что всего СССР доставил с Луны 324 грамма лунного грунта. Это не так уж и много. И передать за рубеж²¹ десятую часть добытого материала для исследований, это не только неслыханная щедрость, но и доказательство того, что СССР действительно имеет возможности для исследования Луны. К слову, лунный грунт — 3 г — был передан и US. Если исходить из того, что СССР передал US примерно 1/100 своих запасов, то вполне логично ожидать, что американцы передадут СССР хотя бы 1 кг лунного грунта, т.е. 1/378 декларируемых своих запасов. Но US не дал СССР даже одного килограмма лунного грунта, хотя такой шаг был чрезвычайно выгоден для US как с политической, так и экономической стороны дела.

А потому следует рассмотреть сам процесс того, как американцы передавали за рубеж доказательства того, что они были на Луне.

Если же пройтись по датам процесса передачи грунта, то представляется очень интересная картина наиболее вероятного развития событий.

Июль 1969 года. Астронавты «Аполлона-11» якобы привозят 20 кг лунного грунта. СССР из этого количества не даёт ничего. У СССР к этому моменту лунного грунта ещё нет.

Сентябрь 1970 года. Советская станция «Луна-16» доставляет на Землю лунный грунт, и теперь советским учёным есть что предложить в обмен. Это ставит NASA в трудное положение. Но, видимо, NASA рассчитывает, что в начале 1971 года оно сможет автоматически доставить на Землю свой лунный грунт, и в расчёте на это в январе 1971 года соглашение об обмене уже заключено. Но самого обмена не происходит ещё 10 месяцев. Достать настоящий лунный грунт US могли только, если бы удалось реализовать какую-либо программу типа советского «Лунохода», т.е. исключительно через

²¹ Т.е. странам Запада, которые являлись противниками СССР в «холодной войне».

автоматическую доставку. Но, видимо, у US не получилось и с автоматической доставкой. И у них не остаётся никакого выхода, как только тянуть время. Но тянуть время можно только если надеешься на то, что в скором времени выход из трудной ситуации будет найден. И выход из этой ситуации американцам подарил сам СССР, который в июле 1971 года в виде жеста доброй воли в одностороннем порядке передает US лунный грунт от «Луны-16». Разумеется, что в ответ US ничего не даёт СССР, хотя уже как полгода подписано соглашение об обмене, а в кладовых НАСА якобы уже лежит 96 кг лунного грунта (от «Аполлона-11», «Аполлона-12» и «Аполлона-14»).

Но теперь у US есть советский образец лунного грунта, в соответствии с которым можно попытаться синтезировать лунный грунт в лабораторных условиях. Однако на это надо время.

Проходит ещё 9 месяцев.

Наступает апрель 1972 года и NASA, наконец-то, передаёт СССР образец лунного грунта. Он якобы доставлен экипажем американского корабля «Аполлон-15», хотя со времени его полёта (июль 1971 года) прошло уже 8 месяцев. В кладовых NASA к этому времени якобы уже лежат 173 кг лунных камней.

И вот из этих богатств советские учёные получают некий образец. Что характерно, главная советская газета «Правда» в своём сообщении о факте передачи американского лунного грунта СССР скромно умолчала о параметрах полученного образца.

Был ли это действительно лунный грунт, который по чистой случайности был таким же реголитом (лунной пылью)²², как и доставленный советскими станциями «Луна», или же это был грунт, синтезированный в лабораторных условиях по переданному американцам советскому образцу лунного грунта, неизвестно. Да и появился ли у американцев этот самый лунный грунт (хоть естественный, хоть искусственный) — это ещё вопрос, поскольку до сих пор исследования переданного грунта ни советскими, ни российскими учёными не проведены.

А вопрос о том, есть ли вообще у US лунный грунт, отнюдь не праздный.

«Фрагмент грунта из коллекции, якобы доставленной на Землю экипажем “Аполлона-11”, официально объявлен подделкой — он оказался куском окаменевшей древесины».

Как сообщает Associated Press, голландские специалисты провели анализ “лунного камня” — предмета, официально, через Госдепартамент, подаренного премьер-министру Нидерландов Виллему Дризу тогдашним послом США в Нидерландах Вильямом Миддендорфом во время визита “доброй воли” в страну астронавтов Нила Армстронга, Майкла Коллинза и Эдвина Олдрина после завершения ими миссии “Аполлона-11” в 1969 году.

Известна дата вручения драгоценного подарка — 9 октября 1969 года. После кончины г-на Дриза ценнейшая реликвия, застрахованная на \$500 тыс., стала экспонатом музея Rijksmuseum в Амстердаме.

И лишь теперь исследования “лунного камня” показали, что официально выставленный рядом с полотнами Рембрандта дар США оказался нехитрой подделкой — куском окаменевшей древесины». (CNews — издание о высоких технологиях. 28.08.09, Пт, 17:23, Мск

<http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2009/08/28/359642>). — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Вручение подделки премьер-министру состоялось в октябре 1969 года, а в ноябре того же года п-резидент US Ричард Никсон (Richard Milhous Nixon) распорядился, чтобы NASA выделило около 250 фрагментов «лунной породы» и на их базе изготовило доски

²² А ведь американцы на весь мир бахвалились, что с Луны они возили в основном твёрдые породы, проще говоря камни.

(шильды), на которые должны были крепиться акриловые шары с наглухо запаянными внутри четырьмя образцами «лунной породы».

Эти шары с «лунным грунтом» предназначались для дарения от имени US. Дарение прошло в два этапа: в 1969 и в 1972 годах. Подарки были вручены 135 странам-членам ООН и губернаторам 50 штатов US. Подарки были политической пропагандистской акцией уже хотя бы потому, что для того, чтобы подвергнуть анализу подаренные «лунные образцы», необходимо было разломать дар. Мало того, что просто неприлично ломать подарки, так ещё это и международный политический скандал. Скандал с US был по зубам только СССР, который мог бы вполне легально и с согласия US перевести подарок из разряда музейных в разряд научных. СССР мог бы так сделать, но не сделал. А на примере подарка «лунного грунта» Нидерландам весь мир убедился, что US не очень-то утруждал себя изготовлением подделки — всучил как «лунный грунт» первое, что подвернулось под руку.

Считается, что US якобы передал западным учёным около 45 кг лунного грунта. Однако достоверных данных о том, что этот грунт был исследован и даже просто передан в научные институты — нет никаких.

А в последние годы лунный грунт у американцев (точнее, то, что они выдают за лунный грунт) и вовсе начал исчезать. На сегодняшний день в музеях мира осталось только 13% подаренных американцами образцов «лунного грунта». Остальные были либо похищены, либо потеряны. (Ну подумаешь безделица! Завалилась где-то в чулане.) А у Гондураса образец «лунного грунта» US отобрали по решению американского же суда.

Что касается краж, то воры при хищении американского «лунного грунта» проявляют просто чудеса ловкости. Так, например, летом 2002 года из запасников музея Американского космического центра NASA им.Джонсона в Хьюстоне исчезло огромное количество образцов «лунного вещества» причём вместе с сейфом весом почти 3 центнера!

Крадут преступники и научные образцы «лунного грунта». Так, зимой 2006 года, в US, в районе Вирджиния-Бич, из автомобиля неизвестными злоумышленниками были выкрадены две небольших запаянных пластиковых коробки в форме диска с образцами метеоритного и лунного вещества, судя по имевшейся на них маркировке. Кража была в то время, когда автомобиль был припаркован у одной из придорожных забегаловок, в которой решили перекусить сотрудники, перевозившие «лунный грунт»! (О как! Лунный грунт ввиду его ценности как научной, так и финансовой не доверяют хранить даже астронавтам, а тут его перевозят абы как первые подвернувшиеся шалопаи!)

Всё это больше похоже не на кражи, а на инсценировку краж в целях избавления от улики: нет грунта — нет «неудобных» вопросов.

Одновременно с пропажей и хищениями «лунного грунта» из хранилища собственно NASA исчезли оригинальные киноплёнки, на которых снята сама высадка астронавтов на Луну. Мало того, вместе с киноплёнками пропали записи о состоянии здоровья астронавтов во время полёта, данные о космических кораблях и сообщения с борта космических аппаратов, запущенных в рамках программы «Аполлон»! А это ни много ни мало, а 700 (семьсот!) коробок, в которых на бобинах диаметром 30 см содержится **то ли 10 000, то ли 13 000 плёнок!**²³

Вот только кто поверит в то, что американские архивы и хранилища стратегических объектов охраняются как обычный городской проходной двор, а учёт хранящихся в них материалов ведётся на глазок?²⁴

²³ Подробнее об американском «лунном грунте» и пропаже важных материалов можно посмотреть в интернете. Например, здесь: <http://www.manonmoon.ru/book/16.htm>; <http://kolesnikoff.spb.ru/?p=196>; <http://novosti-kosmonavtiki.ru/forum/forum16/topic9977/>; <http://bolshoyforum.org/forum/index.php?page=142#tp-comment>.

²⁴ К слову сказать, американцы давно уже признали, что всё «лунное видео», которым потчуют зрителей всего мира было изготовлено в недрах NASA лучшими специалистами Голливуда, такими как, например, →→→

В условиях, когда грунт пропадает в US, чья государственность до последнего времени функционировала устойчиво, можно с достаточной долей уверенности предположить, что образец лунного грунта, переданный американцами СССР, мог запросто «пропасть» в суматохе буйных 90-х годов XX века, когда российская государственность существовала в значительной степени лишь формально. Может также выясниться, что американский образец «лунного грунта» заменён на лунный грунт из советских запасов. Так это или нет, выяснится только тогда, когда учёные будут допущены к исследованию этого самого американского образца. Причём допущены должны быть не избранный американцами узкий круг «учёных» «правильных» политических взглядов, а самый широкий круг исследователей, а сами исследования должны быть проведены в различных научно-исследовательских институтах. Благо, что лунного грунта для этого более чем достаточно.

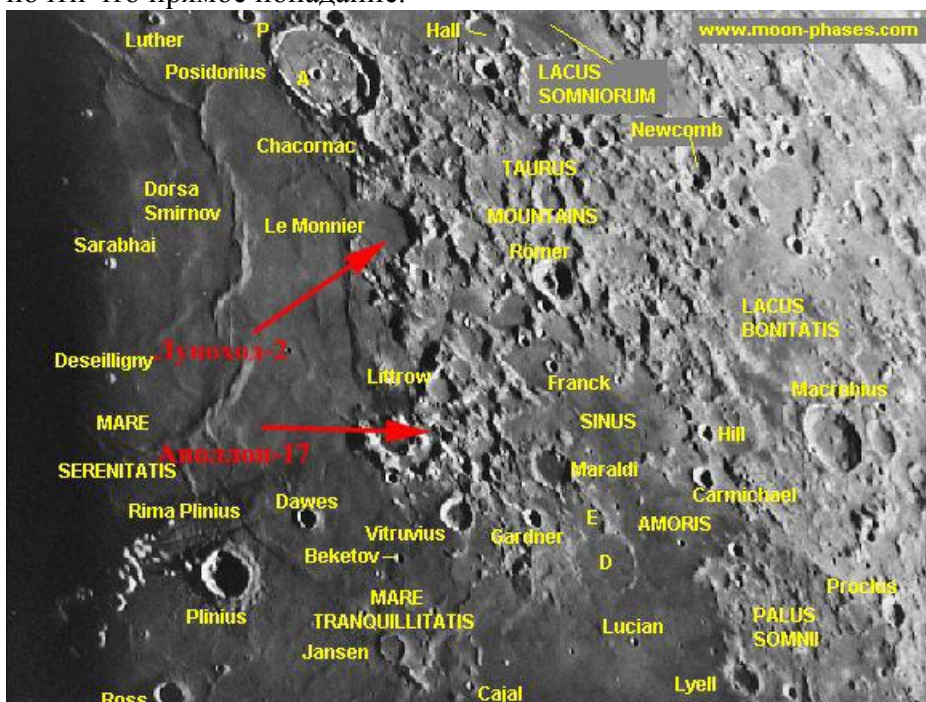
Как СССР спасал престиж US

Как бы то ни было, но мир вовсе не собирался бесконечно верить американцам на слово, что у тех есть успехи в покорении космоса. Уже в 70-е годы XX века сложилась ситуация, когда миру нужно было представить хоть одно реальное доказательство эффективности американской космической программы. Раз у самих американцев нет никаких объективных доказательств того, что они были на Луне и того, что у них есть хоть какие-то успехи в освоении космоса, значит «квитанцию» о том, что американцы действительно достигли всего, о чём говорят, должен «выписать» тот, у кого есть реальные успехи в освоении космоса, т.е. СССР. Так родилась идея совместного космического полёта US-СССР. И вот ведь совпадение — в апреле американцы наконец-то передают СССР лунный грунт, а уже в следующем месяце, 24 мая 1972 года, Соглашением между СССР и US о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях была утверждена программа совместного космического полёта «Союз-Аполлон». Все, кто хоть немного знаком с тем, как заключаются соглашения между хозяйствующими субъектами, тот знает, что любому соглашению предшествует предварительная работа, в ходе которой вырабатываются и согласовываются условия этого соглашения. И чем масштабнее соглашение, тем больший объём предварительной работы, значит и длиннее срок подготовительного периода. А в данном случае это не просто соглашение между хозяйствующими субъектами — здесь соглашение между двумя идеологическими противниками. Т.е. было великое множество вопросов, которые требовали согласования. Причём технические вопросы в данном аспекте были не самыми главными. Если, конечно, СССР и US (в лице их руководств) действительно были идеологическими противниками. Таким образом, соглашение о совместном полёте прорабатывалось задолго до самой даты его заключения, на фоне того, что американцы явно тянули резину с передачей лунного грунта. Надо отметить, что

режиссёр Стэнли Кубрик. (См. например, «Высадка американцев на Луну снималась в Голливуде» CNews.ru 21.11.03, Пт, 10:30, Мск, <http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2003/11/21/151995>).

«Оригинальная видеозапись, сделанная во время экспедиции “Аполлон-11” на Луну в июле 1969 года, была утрачена, и для ее восстановления NASA пришлось обратиться к специалистам из Голливуда. Компания Lowry Digital, которой поручили работу над “лунной хроникой”, ранее восстановила знаменитый фильм “Касабланка”... Оригинал записи был утрачен еще в 1970-х-1980-х годах, когда NASA стерло около 200 тысяч видеопленок из своего архива, чтобы повторно их использовать». («NASA восстановило запись высадки на Луну» Lenta.ru 07:11, 17 июля 2009 <http://lenta.ru/news/2009/07/17/moonwalk/>). А может быть это сообщение следует понимать так, что никаких киноплёнок с «лунным видео» у американцев никогда не было? Киноплёнка — это не магнитный носитель, чтобы можно было её повторно использовать. Стёртая киноплёнка — это всего лишь утиль, который не подлежит вторичному использованию, а только переработке.

СССР в любой момент мог доказать американскую ложь о том, что те были на Луне. В этом случае даже не надо было бы самим посылать космонавтов на Луну, нужно было просто послать Луноход на то место на Луне, где американцы, якобы, побывали. Видимо, советские учёные уже пытались это сделать во время запуска «Лунохода-2», который прилунился всего в 170 км от места посадки «Аполлона-17», что по космическим меркам почти что прямое попадание.



А вот схема маршрута, по которому двигался «Луноход-2»:



Получается, что «Луноход-2» направился к месту посадки «Аполлона-17», упёрся в холмы и повернул на восток, после чего встал из-за неполадок: «Луноход-2» попал внутрь лунного кратера, где грунт оказался очень рыхлым, луноход долго буксовал, пока задним ходом не выбрался на поверхность. При этом откинута назад крышка с солнечной батареей, видимо, зачерпнула немного грунта, окружающего кратер. Впоследствии, при закрытии крышки на ночь для сохранения тепла, этот грунт попал на верхнюю поверхность лунохода и стал теплоизолятором, что во время лунного дня привело к перегреву аппаратуры и выходу её из строя. В этой истории с попаданием «Лунохода-2» в лунный кратер и последующим выходом из строя очень много непонятного, кое-кто видит в этом даже шпионский след (см. например, «Куда шёл Луноход-2?» <http://gosh100.narod.ru/lunohod.htm>).

Как бы то ни было, но запуск на Луну «Лунохода-3» мог полностью ответить на все вопросы, связанные с пребыванием американцев на Луне. Считать так есть все основания, поскольку «Луноход-3» был не только более совершенным технически, чем его предшественник, но мог быть посажен на Луну ещё ближе к месту высадки американской лунной экспедиции — ведь даже посадкой на Луну «Лунохода-2» советские специалисты на деле доказали, что это им по силам.

Но на помощь американцам пришло советское политическое руководство, которое запретило запуск «Лунохода-3» потому, что на такие мелочи, как развенчание своего идеологического противника, не выделили одной-единственной ракеты.

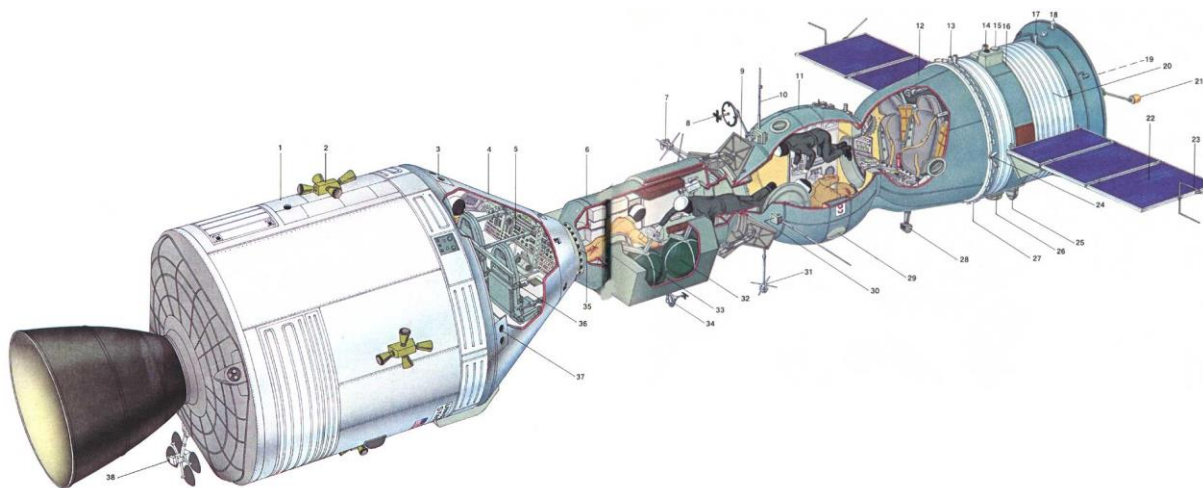
А что такое совместный полёт? В техническом плане это, прежде всего, обмен технологиями. Для совместной проработки технических решений были созданы смешанные советско-американские рабочие группы. Перед советскими и американскими учёными и конструкторами встала необходимость решения целого комплекса проблем, связанных с обеспечением совместимости средств взаимного поиска и сближения космических кораблей, их стыковочных агрегатов, систем жизнеобеспечения и оборудования для взаимного перехода из одного космического аппарата в другой, средств связи и управления полётом, организационной и методологической совместимости.

Масштабность задач, стоящих перед разработчиками, была поистине космической. И связано это было в первую очередь с дремучей технической отсталостью американцев. Достаточно сказать, что системы жизнеобеспечения кораблей «Союз» и «Аполлон» были несовместимы, прежде всего, из-за различия атмосферы. В «Аполлоне» люди дышали чистым кислородом под пониженным давлением ($\approx 0,35$ атмосферного), дышать же чистым кислородом длительное время чрезвычайно вредно для человеческого организма. А вот на «Союзе» поддерживалась атмосфера, сходная с земной по составу и давлению. Системы аэроциркуляции и кондиционирования были построены на разных принципах. Сообщение между собой атмосфер кораблей привело бы к расстройству автоматики регулирования этих систем. Непосредственный переход из корабля в корабль по этим причинам был невозможен. Простое шлюзование не могло применяться из-за декомпрессионной болезни при переходе из «Союза» в «Аполлон». Нужен переходной модуль. И т.д. и т.п.

Следует отметить, что на «Аполлоне» был установлен разработанный и произведённый в СССР андрогинно-периферийный стыковочный узел АПАС-75, участвующий в стыковке. А ведь в это время у американцев уже якобы был более совершенный стыковочный узел, доказавший своё совершенство во время полётов по американской лунной программе²⁵.

Тот факт, что переходный модуль запускался вместе с «Аполлоном» и использовался советский стыковочный узел, прямо говорит о том, что технологии передавались из СССР в US, а не наоборот. Поскольку на US ложилось техническое исполнение по совмещению космических технологий. А новые технологии американцам как были нужны, поскольку, не получив их, американская космическая отрасль «загнулась» бы уже в середине 70-х годов XX века. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть на эту схему, которая в разных вариациях исполнения (картины, фотографии) широко известна в мире.

²⁵ Маленькая, но очень значимая для понимания деталь: В то время как в рамках подготовки к проведению совместного советско-американского полёта Советский Союз провёл три испытательных полёта модифицированной для программы ЭПАС (Экспериментальный полёт «Аполлон»-«Союз») версии 7К-ТМ корабля «Союз»: два беспилотных под названиями «Космос-638», «Космос-672» в апреле и августе 1974 года и один пилотируемый полёт «Союз-16» в декабре 1974 года, американская сторона репетиционных полётов и резервных кораблей не производила, и для стыковки выделила оставшийся без изменений корабль «Аполлон» околоземной версии (без лунного модуля).



Apollo — слева, а Союз-19 — справа.

Это разрез космических кораблей «Союз-19» и «Аполлон». На этом разрезе прекрасно видно, что основной объём американского космического корабля занимают маршевый двигатель, двигатели систем маневрирования, система жизнеобеспечения. Наличие на собственно космическом корабле маршевого двигателя, т.е. совмещение космического корабля с разгонной ступенью ракеты-носителя говорит о низкой мощности американских ракетных двигателей, что требовало снижения веса полезного груза, предназначенного для вывода в космос²⁶. Делалось это двумя путями: сокращением функциональных возможностей обитаемого космического модуля и совмещением некоторых узлов космического модуля и разгонной ступени ракеты-носителя. Именно поэтому на «Аполлоне» astronautам остаётся только лишь небольшое пространство, в котором расположены три кресла.

А вот советский космический корабль, напротив, большей частью состоит из жилого пространства. Именно поэтому во время совместной экспедиции космонавты и астронавты проживали в советском корабле.

К слову сказать, проживание американских астронавтов в советском космическом корабле было вызвано и другими причинами. Дело в том, что непродолжительность американских космических полётов была обусловлена целым рядом причин, в ряду которых не последним было обеспечение физиологических потребностей человеческого организма. А именно, речь идёт о том, что до того, как американцы не получили после крушения СССР полный доступ к российским космическим технологиям и не стали летать на регулярной основе на российскую космическую станцию «Мир», у них не было такой необходимой вещи, как унитаз. Продолжительность космического полёта американских астронавтов во многом определялось вместимостью их штанов. Поэтому кожные болезни американских астронавтов были в те времена обычным явлением. Памперсы, которыми пользуются мамы для обеспечения комфорта своих новорожденных детей, имеют космическое происхождение — они были разработаны для увеличения продолжительности пребывания американских астронавтов на космической орбите.

²⁶ Утверждение о том, что маршевые двигатели на «Аполлоне» нужны для того, чтобы выводить в космос и подбирать в космосе лунный модуль, не выдерживает никакой критики. Ведь если бы американские космические двигатели обладали достаточной мощностью, то им бы не пришлось городить конструкцию из космического корабля, обеспечивающую маневрирование в космосе, и собственно лунным модулем. Американцы бы просто добавили бы лунному модулю возможность полноценного маневрирования в космосе, но при этом увеличили бы полезную нагрузку на ракету и улучшили бы жизнеобеспечение астронавтов.

Маломощность американских ракетных двигателей обусловило и то, что их знаменитый «Шаттл» также является ступенью ракеты, а потому обеспечен маршевыми двигателями. А вот советский «Буран», на котором отсутствуют маршевые двигатели, а со всем комплексом задач маневрирования он справлялся при помощи вспомогательных двигателей систем маневрирования, доказал порочность американской схемы.

Как бы то ни было, но в 1975 году (17 июля — 19 июля) состоялся первый международный космический полёт — «Союз-19» (Алексей Леонов и Валерий Кубасов, у обоих 2-й полёт) и «Аполлон» (астронавты Томас Стаффорд (Stafford Thomas Patten) — командир, 4-й полёт; Вэнс Бранд (Vance DeVoe Brand) — пилот командного модуля, 1-й полёт; Дональд Слейтон (Donald Kent „Deke“ Slayton) — пилот стыковочного модуля, 1-й полёт).

Не в коня корм

Однако, передача технологий и авторитетное советское подтверждение американских достижений в освоении космоса не очень помогло американцам. В то время, как СССР раз за разом делал всё новые и новые успехи в освоении космоса, американцев преследовала постоянная череда неудач. В кратком виде это выглядит так:

1971 год — СССР запускает в космос первую в мире орбитальную научную станцию «Салют».

1978 год — СССР реализует создание первого пилотируемого орбитального научно-исследовательского комплекса «Союз-27»–«Салют-6»–«Союз-26».

А что же US в это время? А у них тоже была своя программа создания научной орбитальной станции.

1973 год ознаменовался тем, что 14 мая, с опозданием от СССР на 2 года, US запустила в космос свою научную орбитальную пилотируемую станцию «Скайлэб» (Skylab, от англ. sky laboratory — букв. небесная лаборатория)²⁷. Эта станция с мая 1973 года по февраль 1974 года приняла с грехом пополам три экспедиции на кораблях «Аполлон» и вышла из строя. Какие уж усилия US принимали для возвращения станции в строй — доподлинно неизвестно, но через 6 лет после запуска в космос станция сошла с орбиты и грохнулась на Австралию. Говорят, что чудом избежали человеческих жертв.

Это произошло 11 июля 1979 года, т.е. через год после того, как СССР на основе уже 6-ой станции из серии «Салют» реализовал создание орбитального комплекса. А US всё это время возились с одной станцией. Причём безрезультатно.

Станция «Скайлэб» стала не только первой американской научной орбитальной станцией, но и единственной. Видимо, американцы на опыте со «Скайлэб» реально оценили свои возможности создания орбитальной станции и более даже не пытались что-либо сделать в этой области. Да и вообще, в освоении космоса у US с этого времени не было реализовано ни одной программы, результат которой мог бы «пощупать» независимый исследователь.

А СССР продолжал эффективно осваивать космос. Была реализована широкая программа участия иностранных граждан в освоении космоса. В сентябре 1976 года в рамках программы международного сотрудничества «Интеркосмос» СССР приступил к реализации участия граждан братских социалистических стран в международных пилотируемых полетах. Первый полёт иностранного гражданина на советском космическом корабле состоялся в 1978 году. US начали реализовывать аналогичную программу только с 1980 года, а первый иностранец на американском космическом корабле полетел в 1983 году. Что же касается количества иностранцев, побывавших в космосе в период до крушения СССР в 1991 году, то по линии советской программы побывало в космосе 17 человек.

Причём не только граждан социалистических и развивающихся стран, но был осуществлён и полёт с представителями капиталистических стран (1982 год — Жан-Лу

²⁷ Да и была ли эта станция в действительности это ещё вопрос. См. например, А.И. Попов «Человек на Луне? Какие доказательства?» Глава 21. Блестящий эпилог («Скайлэб») (http://metrolog.org.ua/man_in_moon-221#ТОС_id597636)

Кретъен (Jean-Loup Jacques Marie Chrétien), Франция; 1984 год — Ракеш Шарма (राकेश शर्मा), Индия; 1990 — Акияма Тохиро (秋山 豊寛), Япония; 1991 — Шарман Хелен (Helen Patricia Sharman), Великобритания; 1991 — Фибек Франц (Franz Artur Viehböck), Австрия).

А вот американцы за этот же период времени прокатили в космос всего 8 человек: в космосе побывали представители ФРГ, Канады, Франции, Нидерландов, Саудовской Аравии и Мексики.

Причём американцы именно прокатили в космос представителей иностранных государств, поскольку «Шаттл» хоть и космический корабль многоцелевого использования, но всё-таки не космическая лаборатория. А вот иностранцы, летавшие по советской программе, летали для полноценной научной работы на советской орбитальной космической станции²⁸.

US не смогли реализовать даже видимость функционирования орбитальной космической станции, а СССР делает новый качественный шаг в этом направлении.

20 февраля 1986 года на орбиту выведен базовый модуль орбитальной станции Мир («Салют-8»). Затем в течение 10 лет к нему один за другим были пристыкованы ещё шесть модулей.

После крушения СССР для американцев открылась возможность задаром заполучить все российские космические технологии, что они с азартом и начали делать. С 1995 года станцию стали посещать иностранные экипажи. Также на станции побывало 15 экспедиций посещения, из них 14 — международных, с участием космонавтов Франции (5 раз), Японии, Великобритании, Австрии, Германии (2 раза), Канады...

В рамках программы «Мир-Шаттл» было осуществлено семь кратковременных экспедиций посещения с помощью корабля «Atlantis» («Атлантис»), одна с помощью корабля «Endeavour» («Индевор») и одна с помощью корабля «Discovery» («Дискавери»), во время которых на станции побывали 44 астронавта. Только с начала посещения станции «Мир» пребывание американских астронавтов в космосе стало исчисляться не часами, а сутками.

После того, как американцы сочли, что они освоили технологию построения орбитальной космической станции, а конкурент им не нужен, было принято решение об уничтожении российской орбитальной космической станции «Мир».

23 марта 2001 года орбитальная космическая станция «Мир» была затоплена в Тихом океане.

Так, с ликвидацией конкурента, US был признан победителем в космической гонке. Однако, если по совести и в соответствии с реальным состоянием дел, в этой космической гонке US напоминают бегуна, задачей которого было просто не умереть на дистанции, чтобы потом, после ликвидации соперника, было кого объявить победителем.

Что же касается того, что американцы освоили все технологии по строительству орбитальной космической станции, то в реальности это оказалось не так, и для того, чтобы построить орбитальную станцию, US были вынуждены использовать интеллектуальную «помощь» всего мира, что и выразилось в названии этого космического модуля — Международная космическая станция. Видимо, американцы изначально понимали, что в одиночку строительство орбитальной космической станции им не потянуть, и именно этим обусловлено массовое паломничество граждан других западных стран на станцию «Мир».

²⁸ Это, кстати, выразилось и в том, как назывались иностранные космонавты: в СССР — космонавт-исследователь, а в US — специалист по полезной нагрузке (payload specialist astronaut) — этакий космический турист. Т.е. для американцев иностранный астронавт — это всего лишь полезная нагрузка на ракету, типа спутника Земли, которые «Шаттлы» выводили на орбиту, когда возили в космос иностранных астронавтов.

Но даже совместными усилиями интеллектуалам «развитого» Запада не удалось использовать все наработки советских учёных. Так, например, советские учёные для обеспечения длительного пребывания человека в космосе разработали душ, работающий в условиях невесомости. Такой душ был уже на орбитальной космической станции «Салют-7». А вот благодаря усилиям «просвещённого» Запада на МКС для гигиенических нужд вернулись к использованию влажных салфеток. Этот возврат обусловлен не столько технической невозможностью создания душа для МКС, сколько культурной парадигмой Запада, тяготеющей к отрицанию какой-либо гигиены²⁹.

Не смогли американцы самостоятельно обеспечить и функционирование МКС.

20 ноября 1998 — запуск первого блока «Заря» Международной космической станции.

02 ноября 2000 года на корабле «Союз ТМ-31» на МКС прибыл Первый основной экипаж в составе:

Уильям Шеперд (William McMichael Shepherd), командир экипажа МКС-1, это его первый полёт в космос в качестве капитана экспедиции, хотя он ни разу не проводил на орбите Земли больше недели. За три рейса в космос он налетал 18 дней 2 часа 11 минут 55 секунд.

Сергей Крикалёв, бортинженер МКС, первый раз улетел за пределы земной атмосферы в 1988 году. Тогда он, также в качестве бортинженера, провёл в составе 6-й экспедиции на станцию «Мир» 151 день. Во время своего второго полёта Крикалёв семь раз выходил в открытый космос, проведя за бортом станции в общей сложности больше 38 часов. Второй полёт в космос стал для него самым длительным — космонавт отсутствовал на Земле 311 дней. Остальные полёты также стали для Крикалёва знаковыми — во время третьего рейса он стал первым российским космонавтом, полетевшим на орбиту на американском корабле, а четвёртый полёт в космос он совершил в составе первой краткосрочной экспедиции на МКС. Т.е. именно Крикалёв слетал на МКС для того, чтобы подготовить её к работе первой космической экспедиции. За четыре рейса в космос С.Крикалёв налетал 483 дня 9 часов 37 минут 26 секунд. Во время работы на МКС именно Крикалёв разрешал все технические проблемы, постоянно возникавшие на станции. А Шеперд только важно надувал щёки и изображал из себя космонавта.

Юрий Гидзенко летал в космос всего один раз, в 1995 году, однако пробыл там почти полгода. В качестве командира 20-й экспедиции на станции «Мир» он провёл на орбите 179 дней.

И с тех пор МКС является постоянно обитаемой.

В том, кто составил первый экипаж МКС, примечательно то, что если бы американцы обеспечивали техническую сторону проекта, то именно американцы были бы в большинстве в составе экипажа. А так американца включили в состав экипажа в нагрузку к российским космонавтам. Сделано это было исключительно исходя из соображений политики.

В завершение лунно-космической темы следует отметить, что руководство US пыталось снова вернуться к идее освоения Луны и создания на ней космической станции. Первый раз это было сделано в преддверии крушения СССР: в 1989 году п-резидент US Джордж Буш-отец с пропагандистской помпой выдвинул свою лунную программу. Эта программа тихо умерла к 1993 году. Дело отца продолжил сын: 14 января 2004 года п-резидент US Джордж Буш-сын в своём выступлении «Новый взгляд на программу исследования космоса» (New Vision for Space Exploration Program) с такой же пропагандистской помпой объявил о радикальном изменении целей американских пилотируемых полётов. В своей речи «На Луну и дальше» Д.Буш-сын поставил перед

²⁹ Об этом см. «Грязная тема» http://www.ateismy.net/content/spravochnik/history/grjaznaja_tema.html; «Средневековая Европа. Штрихи к портрету» http://absentis.org/abs/lsd_0_add_europe_smell.htm.

NASA цель: возвращение на Луну, создание обитаемой базы на Луне и в дальнейшем пилотируемый полёт на Марс. Срок исполнения программы — 2020 год. Для выполнения этой программы предстояло создать новую пилотируемую космическую систему, способную совершать полёты на Луну и в дальнейшем на Марс, для чего в NASA начали работу по программе Constellation («Созвездие»), предусматривавшую создание ракет-носителей «Арес I» и «Арес V», нового пилотируемого космического корабля «Орион», лунного модуля «Альтаир».

Но практически сразу стало ясно, что это программа не более чем пропагандистский блеф: при Буше-сыне сроки реализации постоянно сдвигались на более поздний срок. А 1 февраля 2010 года п-резидент US Барак Обама принял решение отказаться от лунной программы NASA. Практически сразу после принятия этого решения руководитель NASA Чарльз Болден сообщил Роскосмосу об отказе от космической программы Constellation, а также о прекращении разработки космического корабля «Орион» и ракет-носителей «Арес I» и «Арес V».

Характерно отметить, что когда Дж.Буш-сын объявил о возобновлении лунной программы US, американские подпевалы по всему миру, захлёбываясь от восторга, стали вопить, что американцам проще простого слетать на Луну, поскольку они уже туда летали и у них есть ракета Saturn V (Сатурн-5), которую можно модернизировать, доработать, ну, в общем, использовать в новой лунной программе US. Однако, все разговоры об этом по всему миру прекратились в одночасье, как по мановению волшебной палочки, а официальные лица NASA и политические деятели изначально старательно обходили стороной вообще любое упоминание об использовании ракеты Saturn V в новой лунной программе.

Да и вообще дела у американцев в космосе дышат на ладан. Это в очередной раз доказал новый успех американцев в освоении космоса.

26 ноября 2011 года состоялся запуск (мягкая посадка на поверхность Марса состоялась 6 августа 2012) самого «продвинутого» марсохода Curiosity (Кьюриосити). Это последняя разработка NASA, марсоход нового поколения, который представляет собой автономную химическую лабораторию, многократно превосходящую предыдущие марсоходы Spirit (Спирит) и Opportunity (Оппортьюнити), запущенные в 2003 году. Все СМИ мира взахлёб сообщали о новой победе американской технической мысли. И, видимо, из большой скромности все просто умолчали, что американские ракеты-носители оснащены ещё советскими двигателями РД-180 и НК-33. А сам марсоход Curiosity всего лишь модернизация планетохода, разработанного в СССР для исследования Марса. Так же модернизациями советских планетоходов являются и марсоходы-близнецы Spirit и Opportunity. Собственно американской разработкой можно считать только марсоход Sojourner (Соджорнер), разработанный в US ещё когда американские учёные не смогли в полной мере использовать советские наработки, доставшиеся им после крушения СССР³⁰. Приведённая ниже таблица наглядно показывает уровень американской научно-технической мысли на тот период, и что им дали советские разработки.

**Сравнение американских марсоходов
Curiosity, Opportunity/Spirit и Sojourner
и советского «Лунохода-2»**

	<u>Кьюриосити</u>	<u>Оппортьюнити/ «Спирит»</u>	<u>Соджорнер</u>	<u>«Луноход-2»</u>
Запуск	2011	2003	1996	1973
Масса (кг)	899	174	10,6	836

³⁰ В этом плане полезно посмотреть выпущенный в США в 2001 году фильм «Ракета, пришедшая с холода» <http://selena-luna.ru/video/film-raketa-prishedshaya-s-xoloda>

Размеры (В метрах, Д×Ш×В)	3,1×2,7×2,1	1,6×2,3×1,5	0,7×0,5×0,3	4,42 ³¹ ×2,15×1,92
Энергия (кВт/сол)	2,5–2,7	0,3–0,9	< 0,1	0,18
Научные инструменты	10	5	4	4 ³²
Максимальная скорость (см/сек)	4	5	1	55,56
Передача данных (МБ/сутки)	19–31	6–25	< 3,5	
Производительность (MIPS)	400	20	0,1	
Память (МВ)	256	128	0,5	
Расчётный район посадки (км)	20×7	80×12	200×100	



Модели всех успешных [марсоходов](#) в сравнении: [Соджорнер](#) (самый маленький), [Оппортьюнити/«Спирит»](#) (средний), [Кьюриосити](#) (самый большой).

³¹ Длина с открытой солнечной батареей.

³² Кроме того, большой объём научной информации о рельефе и структуре поверхности получен от аппаратуры, обеспечивающей визуальную информацию: малокадрового телевидения и телефотометров. Кроме того, сам луноход с его системой измерения наклонов оказался удобным прибором для измерения уклонов поверхности и определения статистики их распределения, а его движитель обеспечил получение косвенных данных о механических свойствах грунта и прочности дискретных образований на лунной поверхности.



Члены экипажа лунохода с космонавтом В.Ф. Быковским (пятый слева) на лунодроме 22 ноября 1970 г. По требованиям секретности того времени корпус планетохода прикрыт материей, но тем не менее на фотографии хорошо видны параметры аппарата по отношению к человеку.

Но вот ведь какое дело. Например, двигатель НК-33 разрабатывался в 60-е годы для реализации советской лунной программы. Серийно выпускался до апреля 1974 года на заводе им. М.В. Фрунзе (ОАО «Моторостроитель»)³³ в кооперации с рядом других куйбышевских заводов. По некоторым данным американцам удалось заполучить до 60 этих двигателей. А что будет, когда запас советских двигателей у американцев закончится? На чём они будут летать в космос?

Безоговорочная капитуляция СССР

Начавшийся в 60-х годах экономический кризис в US можно было преодолеть, изменив экономическую модель, это попытался сделать президент Джон Кеннеди³⁴, но его убили. И кризис стал неизбежным. 15 августа 1971 года п-резидент Р.Никсон объявил второй в истории государства US дефолт, отменив золотое содержание доллара.

Уже тот, как было оглашено это решение свидетельствует о бедственном положении US.

«15 августа 1971 года Ричард Никсон выступил по национальному телевидению. Это было воскресенье, и люди смотрели популярное в то время шоу “Бонанза”, трансляция которого была прервана из-за речи президента. В своём обращении

³³ Город Самара, в советское время — Куйбышев.

³⁴ Джон Кеннеди (John Fitzgerald «Jack» Kennedy, известный как JFK) (29 мая 1917, Бруклайн (англ.) — 22 ноября 1963, Даллас) — 35-й президент США с 20 января 1961 по 22 ноября 1963. Пытался ликвидировать монополию Федеральной Резервной Системы на выпуск денег US.

Никсон заявил, во-первых, о введении контроля за ценами, так как в то время в США была проблема с инфляцией. Во-вторых, он сказал о добавочной пошлине 10% на все импортные товары, которые ввозятся в США. И только лишь в конце своей речи он как бы между делом сообщил: “Мы вводим запрет на конвертируемость долларов в золото”, а затем он начал читать целую тираду о спекулянтах.

При этом он выглядел как оправдывающаяся сторона, сказав, что «он не хочет, чтобы доллар был заложником спекулянтов, и что мы не позволим спекулянтам навредить нашей экономике, и поэтому мы закрываем “золотое окно”. Это выглядело так, как будто он делает всем одолжение». (Джим Рикардс (Jim Rickards) «Что случилось с золотом 15 августа 1971 года?» Информационно-аналитический сайт Gold.ru 19 августа 2011, <http://gold.ru/articles/analytics/chto-sluchilos-s-zolotom-15-avgusta-1971-goda.html>) — Выделено нами при цитировании — ВВП.

С точки зрения PR всё было сделано правильно: о том, что страну постигла финансовая катастрофа было сообщено:

— между прочим, не привлекая внимания;

— в выходной день, когда люди оторваны от своих рабочих коллективов и настроены на отдых, а потому деятельное, осмысленное осмысление произошедшего будет отложено на потом, когда люди соберутся на работе, но в этом случае для них будет приоритетным решение задач, стоящих перед предприятием, а не организация какого-либо социального протеста;

— выступление было вставлено в юмористическую передачу, что само по себе настраивает людей на не критическое восприятие информации, а само выступление воспринимать как привычное прерывание программы рекламой, на которую не стоит обращать особого внимания, и при этом сохраняется настрой людей на продолжение получения удовольствия.

Такая подача информации об экономическом дефолте государства в значительной мере помогла избежать значительного социального резонанса тогда, а в настоящее время обеспечило **восприятие мировым сообществом факта экономического дефолта US, как какого-то незначительного события** или даже как благодеяние, за которое весь мир должен быть благодарен US и с радостью **оплатить весь американский долг**.

А оплатить американские долги миру всё-таки пришлось: US печатали и печатают ничем не обеспеченные бумажки, а то и вовсе обходятся цифрами в комьютере, а за это весь мир своими ресурсами обеспечивает US/UK. По сути это дань, которую под видом мировой торговли покорённые народы платят своим угнетателям. И выплату этой дани обеспечил СССР.

После того, как US объявил дефолт, СССР не только мог зафиксировать свой выигрыш, переведя всю мировую торговлю с доллара на рубль, но и существенно форсировать этот выигрыш в соревновании двух систем. Для этого необходимо было, чтобы СССР продолжил усиливать давление по основным направлениям:

1. Усилить идеологическое противостояние.
2. Ужесточить бюджетные проблемы US.
3. Усилить проблемы связанные с мировым нефтяным кризисом.

Вместо этого руководство СССР стало действовать прямо наоборот.

Прежде всего, если бы руководство СССР действительно хотело победы СССР в противостоянии с US/UK, то оно бы однозначно воспользовалось объявленным US дефолтом и предложило бы миру перейти в международных расчётах на рубль, в то время единственную твёрдую валюту мира. Но руководство СССР предприняло невероятные усилия для того, чтобы мировая торговля осуществлялась бы исключительно на основе доллара US, что не только спасло US от полного экономического краха, но стабилизировало всю мировую капиталистическую систему, обеспечив её ресурсами за

счёт стран третьего мира, у которых теперь покупали реальные ресурсы за ничего не стоящие рисованные фантики.

Но спасение доллара было не единственным шагом, который предприняло руководство СССР для спасения мировой капиталистической системы.

Если бы СССР развенчал «лунную аферу» US, то это бы привело не только к полному идеологическому разгрому US/UK, но и резко усилило бы их экономические проблемы: лжецов никто не любит. В идеологическом плане люди бы перестали доверять им, а бизнесмены бы отказались поддерживать экономику US, участвуя (в различных формах) своими деньгами не только в прямом финансировании космических программ, но и перестали бы сотрудничать в других сферах бизнеса.

Вместо этого СССР сделал всё, чтобы убедить мир в том, что американские космические программы не блеф, а реальность с далеко идущими перспективами. Хотя перспективы были именно у СССР. Если бы Советский Союз не прекратил свою программу пилотируемого освоения Луны, то СССР уже в 1970-е годы вполне мог приступить к строительству не орбитальной научной станции, а научной станции на Луне, что не только открывало совершенно иные научные перспективы, но и давало бы реальную экономическую прибыль за счёт освоения Луны. Такой шаг СССР реально бы разорил своих идеологических конкурентов.

Но вместо этого очевидного шага, руководство СССР подставило страну под удар и позволило нанести ей идеологическое поражение буквально на ровном месте — реализовав программу освоения целины таким образом, каким это было сделано. Кроме прямого политического ущерба, выразившегося в том, что всему миру была продемонстрирована «порочность» социалистической экономической системы, и прямого экономического ущерба, выразившегося в том, что СССР потерял продовольственную безопасность, был и ещё один негативный эффект: бизнесмены всего мира на конкретном факте убедились, что с СССР, в силу неадекватности советского руководства, невозможно взаимовыгодное сотрудничество: вложения в какие-либо советские экономические программы являются сверхрискованными в смысле возможности потерять свои деньги. Поэтому с этого времени западные бизнесмены участвовали только в тех экономических проектах, реализация которых была полностью под контролем западного бизнеса и однозначно обеспечивала этому бизнесу прибыль. Т.е. руководство СССР сделало всё возможное, чтобы западные предприниматели не только не пришли в СССР со своими технологиями, но чтобы эти предприниматели уходили в US/UK.

Параллельно этому процессу руководство СССР осуществило и ещё ряд конкретных шагов по спасению US и мировой капиталистической системы:

— Именно в это время СССР начал массовые продажи нефти на мировых рынках.

В СССР долгое время не хватало собственной нефти и нефтепродуктов. Поэтому Сталин делал всё возможное для того, чтобы обеспечить не только текущие потребности СССР в нефтепродуктах, но и будущий промышленный рост. Геологоразведке и освоению новых месторождений придавалось большое значение. Труды Сталина не пропали даром и СССР не только обеспечил себя нефтью и нефтепродуктами, но и получил возможность без ущерба для себя поставлять нефть за рубеж. В послесталинский период геологоразведка углеводородов постоянно сокращалась ввиду постоянного недофинансирования, и потому добыча углеводородов доныне базируется на заделе, сделанном в сталинские времена, когда и был обеспечен рост, например, нефтедобычи. А о том, как росла добыча нефти в СССР, свидетельствуют следующие данные:

СССР добыл нефти в

1950 — 38 млн т;

1960 — 148 млн т;

1970 — 353 млн т;

1980 — 603 млн т.

Такой рывок в росте нефтедобычи был обусловлен тем, что с 1950-х годов добыча с новых месторождений составляла около 45% от общей добычи СССР.

С 1964 года началась промышленная эксплуатация западно-сибирских месторождений нефти. Это позволило увеличить добычу нефти в стране в 1970 году по сравнению с 1960 годом более чем вдвое и наращивать годовые приросты добычи нефти до 25–30 млн т. В 1974 году СССР занял первое место в мире по добыче нефти.

Рост нефтедобычи в стране позволил СССР значительными темпами наращивать экспорт и увеличивать свою долю на мировом рынке. Уже в начале 1960-х годов СССР вытеснил Республику Венесуэла со второго места по добыче нефти в мире.

В 1970 году экспорт нефти и нефтепродуктов из СССР составил 95,8 млн т. Из них 54% в соцстраны, 43% — в развитые капстраны, 3% — в развивающиеся страны.

В дальнейшем объёмы экспорта только возрастали. Так,
в 1972 году экспорт составил 107 млн т нефти и нефтепродуктов,
в 1975 году — 130,4 млн т,
в 1977 году — 161 млн т,
в 1980 году — 160,4 млн т

При этом следует отметить что, после ввода в эксплуатацию газовых месторождений Западной Сибири в СССР резко выросла добыча природного газа. И это тоже стало одним из инструментов помощи Западу.

— В 1970 году между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германия было подписано долгосрочное соглашение о поставке в СССР труб большого диаметра и другого оборудования для строительства газопровода в Западную Европу с платой за поставленные трубы и оборудование газом с месторождений Западной Сибири. Это соглашение более известно как Сделка века «газ-трубы», контракт века «газ-трубы». Такое название соглашение получило из-за того, что явилось самым крупным за всю историю советско-германских/российско-германских и советско-европейских/российско-европейских соглашений, предполагающим сотрудничество в течение многих десятилетий. Экономическая суть этого соглашения состояла в том, что весь доход от поставленного газа из СССР в Европу шёл на оплату строительства собственно газопровода из СССР в Европу. Другими словами, СССР спас Запад от политико-экономического краха, бесплатно взяв на себя все труды по спасению.

— 26 мая 1972 в Москве между СССР и US Генеральным секретарём ЦК КПСС Л.И. Брежневым и п-резидентом US Ричардом Никсоном был подписан Договор об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-1). Переговоры между СССР и US о подписании этого договора начались 17 ноября 1969 года в Хельсинки. За это время было проведено несколько встреч в Хельсинки и Вене, а в мае 1971 года было подписано предварительное соглашение по противоракетной обороне (ПРО). Т.е. переговоры велись в непосредственной близости к СССР, а само подписание состоялось в советской столице. Это к вопросу, кому более нужно было это соглашение и кто за кем бежал.

К слову сказать, при примерном паритете в количестве ракет в 1967 году, СССР с 1968 года начал ежегодно развёртывать до 200 новых ракет при том, что количество ракет, которыми располагали US, оставалось неизменным. Критическое положение американцев не спасало и то, что у них, по их заявлениям, увеличивалось количество ракет с разделяющимися головными частями (РГЧ), поскольку такие ракеты хороши на финальном отрезке полёта, а вот при уничтожении такой ракеты на подлёте или даже при старте резко снижало возможность нанесения удара, в то время как большое количество ракет у противника (СССР) требовало поражения каждой ракеты, а значит и значительно более мощной системы противоракетной обороны, для того чтобы иметь возможность уничтожить каждую ракету либо на подлёте, либо на старте.

Таким образом, договор ОСВ-1 резко снижал нагрузку именно на американскую экономику.

— 01 августа 1975 года был подписан Заключительный акт Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ).

В работе Хельсинкского совещания участвовали представители 33 европейских государств, а также US и Канада. Акт подписали высшие политические и государственные руководители стран-участниц совещания, возглавлявшие национальные делегации. От лица СССР Акт подписал Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев.

Подписанный документ — Заключительный акт совещания — действует по сей день. Статьи Акта о защите прав человека, свободе информации и передвижения послужили международно-правовой базой диссидентского движения внутри страны и кампании по защите прав человека в СССР, которая активно проводилась на Западе. На основе именно этого акта осуществлялось и осуществляется вмешательство Запада во внутренние дела СССР-России.

Подписание Заключительного акта Хельсинкского СБСЕ советским руководством означало полную и безоговорочную идеологическую и концептуальную капитуляцию СССР перед Западом, знаменует принятие СССР западной концепции прав человека, а соответственно и отказ от построения не только коммунистического общества, но и социализма.

Подписание Хельсинкского акта о безоговорочной капитуляции стало логическим следствием «развенчания культа личности Сталина» на XX съезде КПСС. Этим шагом Хрущёв&Со разрушили единое мировое коммунистическое движение и существенно ослабили его. А это, в свою очередь, привело к расцвету различных псевдокоммунистических идеологий, типа маоизма, а также к возрождению троцкизма, как политического движения. Также это послужило базой для перерождения западных коммунистических партий и вписание их в систему западной демократии.

По сути, после смерти Сталина руководство СССР все вопросы идеологического противостояния по всем шести приоритетам обобщённых средств управления пустило на самотёк, ожидая, когда иссякнет тот заряд коммунистического движения в мире, который это движение получило в сталинский период управления. Единственной сферой в мире, в которой в какой-то мере сохранялось противостояние — это шестой (военно-силовой) приоритет, да и тот служил лишь для наращивания нагрузки на советскую экономику.

Так, что те, кто организовал убийство Джона Кеннеди, вовсе не были идиотами — они осуществляли управление глобальной политикой на Земле и знали, что будущие политико-экономические проблемы западного мира вообще и US, в частности, смогут обеспечить, прежде всего, за счёт ресурсов СССР и народов его населяющих. И это было не пустыми чаяниями, ведь поддержка Запада вообще и UK/US, в частности, началась сразу же после смерти Сталина, некоторые аспекты этой перекачки ресурсов из СССР для спасения Запада были рассмотрены в данной работе.

Кто чего хотел

Дело не в том, что Хрущёв или Брежнев хотели поражения СССР в идеологической войне и его последующего расчленения. Дело в том, что, будучи марксистами-троцкистами, они негативно оценивали деятельность Сталина по построению социализма в отдельно взятой стране. А нравственно они не принимали саму идею не толпо-«элитарного» общества. И в том и в другом случае, они не могли реализовать свои концептуально-идеологические установки, пока в обществе не будет изжито сталинское идейно-политическое наследие. Но для того, чтобы провести десталинизацию,

необходимо вырастить несколько поколений, которые бы негативно воспринимали обе вышеуказанные установки. Но это процесс длительный, а западный капитализм не обладал такой ресурсной устойчивостью, чтобы дотянуть до того времени, когда сталинское наследие в СССР будет изжито.

Если под грузом собственных проблем капиталистический Запад рухнет, то руководству СССР пришлось бы под давлением изнутри и извне включать западные страны в свою политическую орбиту, а значит проводить глобализацию по сталинским принципам, что автоматически означало полное крушение планов осуществить глобализацию по тем принципам, которых придерживалось послесталинское руководство СССР. В этих условиях троцкистам-марксистам из СССР волей не волей было необходимо планомерно ослаблять СССР, чтобы тот не стал слишком сильным, чтобы даже одним своим авторитетом не смог подорвать мировую капиталистическую систему, а поддерживал ресурсами капиталистический Запад, чтобы тот смог устоять и изображать могущественного противника СССР до тех пор, пока в Советском Союзе и странах соцсодружества не будет проведена десталинизация.

Что же касается Горбачёва, то его роль в этом процессе несколько иная, что и выразилось в результатах Перестройки. Дело в том, что за время хрущёвской «оттепели» и брежневского «застоя» в ходе идеологического противостояния с СССР и в целях понижения его привлекательности для населения Запада ГП был вынужден развивать социальную сферу в интересах простых граждан не меньше чем в СССР, а в чём-то даже больше. Однако, развивая социальную сферу, ГП преследовал свои цели по проведению глобализации по собственному сценарию. В результате этого, к началу горбачёвской Перестройки, именно на Западе в целом были решены те задачи глобализации, решение которых через проведение мировой марксистской революции в начале XX века было возложено на Россию. Так, например, обобществление детей, уничтожение традиционной семьи, что пытались в начале XX века силой оружия внедрить в России «пламенные революционеры», с успехом решено в странах «развитого» Запада посредством ювенальной юстиции. Более того, посредством той же юстиции в сочетании с другими методами, на Западе реально удалось создать «человека служебного»: на Западе создано массовое сообщество ЛГБТ-извращенцев, которые осуществляют все процессы управления в обществе. ЛГБТ-извращенцы — это служебные зомби-биороботы, интересы и удовольствие которых сводятся к различным формам сексуального разврата. Биологически эти биороботы не способны к самовоспроизводству, что в рамках проведения политики золотого миллиарда даёт ГП огромные возможности по контролю и управлению численности служебного миллиарда и миллиарда вспомогательного населения³⁵.

Попытки создать «человека служебного» в послереволюционной России методами генной инженерии и политико-идеологического зомбирования³⁶ провалились, а потому к концу XX века уже не марксистско-революционная Россия была в авангарде глобализации по ветхозаветно-библейскому проекту, а «развитой» Запад. Поэтому для ГП было необходимо провести такие реформы в СССР, чтобы он ускоренно «догнал» Запад в процессе глобализации.

Именно следование своим концептуально-идеологическим установкам определяло деятельность Хрущёва, Брежнева, Горбачёва и их с ними по разрушению СССР. А объявлять их какими-то завербованными шпионами — это всё от лукавого, попытка запутать людей, увести их от осознания истины. Главное в мотивации их деятельности —

³⁵ Подробнее см. Аналитическую записку ВП СССР [«Психотроцкизм и пидорасинг — угроза жизни человечества»](#).

Ещё аналогии <http://bulochnikov.livejournal.com/990969.html>

³⁶ Шор из рассказа [Илья Эренбург, «День второй»](#).

марксистская идеология, а всё остальное — это всего лишь конкретно-прикладное обеспечение, инструмент реализации.

Именно следование идеологическим установкам в рамках ветхозаветной концепции глобализации определяет и действия подавляющего большинства политиков современного мира, которых посредством отработанных демократических выборных проце-ДУР и пиар-технологий ГП ставит во главе государств мира. В том числе и Саркози.

А что касается уголовного преследования бывшего французского п-резидента, то без репрессий ГП не может. Репрессии нужны ГП для того, чтобы дисциплинировать своих ставленников. Поэтому наказание несправившихся следует неотвратно и оно жестоко-показательно, чтобы другим было неповадно проваливать поставленное ГП задание.

Как гласит русская пословица: «Взялся за гуж — не говори, что не дюж». Т.е. если не можешь справиться с поставленной задачей — не лезь в политику, не обманывай ГП, не расходуй попусту его ресурсов. Но ГП никогда публично не скажет за что именно наказывает того или иного политика — нечего быдло посвящать в тайны управления обществом. Публично будет объявлено, что тот или иной политик наказывается за то, что изнасиловал горничную в гостинце, за то, что не так воспользовался услугами не той проститутки, или будет объявлена ещё какая-то, совершенно не имеющая к процессу управления причина. Главное в этом то, что ГП (генеральная прокуратура) замордует политика так, что тому белый свет станет не мил. Ведь главное устроить проштрафившемуся не ужасный конец, а ужас без конца.

Но ГП (глобальный предиктор) милостиво одаривает тех, кто справился с возложенной задачей. Так, например, разрушителю супердержавы СССР Горбачёву была оказана высокая честь: ему доверили рекламировать нужный кетчуп. Что касается награды — так по Сеньке и шапка.

А что касается Саркози, то его ждёт ужас без конца. Поскольку он не смог реализовать план запуска процесса расчленения России через организованную US военную агрессию Грузии в Южную Осетию. Как Саркози ни плакал, как ни умолял главу правительства России В.В. Путина — ничего не получилось — В.В. Путин не предал интересов России. И поэтому план Медведева-Саркози оказался бесполезным для запуска процесса расчленения России.

ВВП

15 мая 2013 года

P.S. Тест на понимание изложенного в аналитической записке.
Путин прокатил Буша на автомобиле ГАЗ М-21 «Волга».

Путин проехал по Сочи на 21-й "Волге" без сопровождения

22.08.2005



Президентская "Волга". Фото с сайта NEWSru.com

В Сочи открыт самый длинный в России автомобильный тоннель - последнее сооружение теперь уже полностью реконструированной трассы, соединяющей побережье с высокогорным

поселком Красная Поляна. В церемонии открытия тоннеля принял участие президент Владимир Путин, пишет "Время новостей".

Тех, кто пришел на церемонию открытия тоннеля, впечатлило то, как президент прибыл на место торжеств. Все происходило у портала со стороны гор, и толпа ожидала, что из тоннеля вылетит президентский кортеж, составленный, как обычно, из черных лимузинов. Но около пяти часов вечера (а ждали люди с двух часов дня) из тоннеля тихо выехала старенькая, 1956 года выпуска, но хорошо отреставрированная "Волга" ГАЗ-21 цвета слоновой кости с регистрационным номером Р001ВВ.99 rus. Из машины вышел водитель, и все увидели, что это Владимир Путин, пишет газета. Президент купил эту машину в 2005 году.

"Волгу" сразу узнали только столичные журналисты, разглядывавшие ее еще весной 2005 года в резиденции президента в Ново-Огареве. Тогда Путин катал на ней гостившего у него Джорджа Буша. Как попала приобретенная президентом машина в Сочи: доехала ли своим ходом или была привезена самолетом, неизвестно. Неизвестно и то, откуда Владимир Путин вел свою машину к новому тоннелю: от самой сочинской резиденции "Бочаров ручей" или от аэропорта в Адлере. Скорее всего, из "Бочарова ручья" президент долетел на вертолете до аэропорта, там сел за руль ожидавшей его "Волги" и приехал к тоннелю, до которого от аэропорта меньше 20 км. Получается, что Владимир Путин без милицейского сопровождения продирался на своем раритете сквозь пробки в самое пиковое время через весь центр Сочи, отмечает газета.

22.08.2005

Источник: <http://grani.ru/Cars/m.93776.html>

Джордж Буш и Владимир Путин на Волге М 21

11-05-2005

Джордж Буш и Владимир Путин на Волге М 21

После окончания переговоров Путин предложил Бушу сесть за руль "21-й Волги", тот охотно согласился. Российский лидер быстро объяснил коллеге особенности управления "Волгой", и Буш завел мотор.

Буш сделал небольшой круг по территории резиденции, затем снова притормозил возле журналистов и заявил: "Нам понравилось, мы сделаем еще круг". Потом он повернул к дому Путиных и президенты уехали. Отреставрированный "ГАЗ-21" цвета слоновой кости 1956 года выпуска принадлежит лично российскому президенту, уточняет агентство. Путин купил ее в 2005 году и изредка сам ездит на ней - на одомере машины пока всего 120 километров пробега. При ремонте на автомобиль установили автоматическую коробку переключения передач и хромированные литые диски. Буш уже второй раз катает главу российского государства. В ноябре 2001 года Буш прокатил Путина на пикапе на своем ранчо в Кроуфорде.

Источник: <http://avtoprokat57.ru/news.html?id=4>