

## «Вопрос-Ответ» от 13 марта 2023 г.

[00:02:04](#) Протесты против закона об иноагентах в Грузии. Почему Запад не понимает русскую ментальность и не может просчитать Россию. О белогвардейцах и власовцах. Россия находится в полном одиночестве на международной арене из-за своей продажной «элиты». Почему Запад старается поджечь весь периметр России. Почему России предлагают провести переговоры с Украиной.

[00:43:31](#) Публикация в «Нью-Йорк таймс» о том, что газопроводы «Северный поток» взорвали украинские диверсанты. Почему у США возникла серьёзная проблема с партнёрами в Европе. Заявление министра обороны Германии Писториуса о том, что он узнал о поставках Германией танков «Леопард» на Украину. Выгодно ли Китаю, если Россия капитулирует. Хамское заявление главы китайского МИД о том, что срочно нужны мирные переговоры между Россией и Украиной. Почему Лукашенко летал с визитом в Китай. Каким должен быть удар возмездия по украинским террористам, совершившим теракт в Брянской области. Пресечена попытка покушения на Малофеева. Красный флаг, триколор и двуглавый орёл. Россия устоит. Чтобы снизить меру кровавости событий, изучайте КОБ и ДОТУ.

### Стенограмма:

**Ведущий:** *Здравствуйте, Валерий Викторович!*

**Валерий Викторович Пякин:** Здравствуйте!

**Ведущий:** *Здравствуйте, уважаемые телезрители, аудиослушатели и товарищи в студии! Сегодня 13 марта 2023 года. И первый вопрос, на который Вас просят ответить, звучит достаточно просто: что происходит в Грузии?*

**Валерий Викторович Пякин:** А что в Грузии происходит? В Грузии беспорядки, казалось бы, на пустом месте. И суть этих беспорядков играет очень значимую глобальную роль. Но что такое Грузия и что такое глобальная роль? Может ли Грузия решать какие-то глобальные проблемы, запускать какие-то глобальные процессы? Конечно, нет. Но речь-то идёт не о Грузии, речь-то идёт о том, кто может запустить все эти процессы и кто может создавать глобальные проблемы.

Грузия, как и любое государство, находящееся на постсоветском пространстве... то есть любая союзная республика, ставшая государством, таковым государством не является, это абсолютно проектно-конструкторское государство. У нас о Грузии в трёхтомнике есть достаточно развёрнутый материал о том, как строилось это управление, как правительству платили деньги из бюджета Соединённых Штатов. И вот когда [государство находится] в этом положении – когда государство не имеет никакого ресурса, от слова совсем, для того, чтобы проводить свою суверенную политику, когда государство было подмято другим государством, которое уже даже на уровне зарплат чиновникам определяло, что будет проходить в этой стране, – может ли такое государство выйти из-под этого диктата и проводить собственную политику? Ответ очевиден – никто, кто стремится проводить свою политику в глобальном масштабе, этого не позволит. Соединённые Штаты такую политику проводят постоянно. Соединённые Штаты – это мировой жандарм, восемьсот [военных] баз по всему миру [были созданы] ровно для того, чтобы были обеспечены интересы Соединённых Штатов. И вот Соединённые Штаты получили Грузию себе в карман, не строя там военную базу, а просто какое-то время выплачивая зарплату чиновникам – ну, это для того, чтобы была перестроена политическая модель и чтобы все понимали: можно кормиться с той же самой Грузии, но при этом работать исключительно в интересах Соединённых Штатов.

И вот эта Грузия озаботилась тем, что решила принять закон об иноагентах. Причём какой закон? Закон, слово в слово списанный... с изменениями, разумеется, региональными и политическими, потому что всё-таки вместо Соединённых Штатов – Грузия, вместо американского государства – грузинское государство, ну, вот подобные моменты. То есть это фактически американский закон. Ну, казалось бы,

каким боком это может нарушать интересы Соединённых Штатов? Но это нарушает интересы Соединённых Штатов. Об этом [сказал](#) сам посол в Грузии – о том, что закон об иноагентах, который принимается в Грузии, пусть даже если он списан слово в слово с американского закона, то это противоречит демократическим ценностям, которые проводят в том числе и Соединённые Штаты.

Газета «Коммерсантъ» 10 марта опубликовала две статьи. В первой [говорится] о том, что ни в коем случае нельзя принимать закон об иноагентах, потому что это противоречит демократическим ценностям (об этом же, кстати, [говорил](#) и руководитель [евродипломатии] Жозеп Боррель). А вторая [статья](#) – о том, что в Канаде решается вопрос о принятии закона по иноагентам, потому что это защита демократических ценностей. Вот вам, в принципе, и весь ответ. То есть страны первого мира – мировые лидеры, гегемоны, которые управляют миром, – имеют право защищать свои национальные интересы, которые выставляют всему миру под видом неких общих универсальных демократических ценностей, а вот страны третьего мира, которых грабят и которые должны идти в русле американской политики, те этот закон принимать не могут.

Всё объяснено, казалось бы, да? Но представим такую ситуацию. Если грузинское правительство полностью подконтрольно американцам, грузинский парламент полностью подконтролен Соединённым Штатам... Повторю, это же было сделано на уровне того, что [США им] зарплаты платили, был такой период. И неизвестно, как там сейчас с зарплатами устроено, просто в публичную сферу ничего не попадает. А, может быть, они всё так же в американских ведомостях расписываются, что получили из Госдепа зарплату. Неважно. Вот когда их поставили в такое положение, то ни один последующий выскочить из-под этого не может, потому что... Ну представьте себе какую-нибудь маленькую комнатную собачонку (это Грузия) и бульдога. Они могут на ринге сойтись с равными возможностями? Чтобы вот эта собачонка, какая-нибудь болонка, этого бульдога порвала или отстояла бы свои интересы? Естественно, нет. Совокупная мощь Соединённых Штатов в разы превосходит совокупную мощь Грузии, ну просто в разы. И, кстати, беспорядки это показали. Но к этому попозже [подойдём].

Так вот у нас вопрос. Правительство, парламент, которые находятся на поводке у Соединённых Штатов, которые не могут принять ни одного закона, ни одного решения, которое бы противоречило интересам Соединённых Штатов, вдруг принимают закон об иноагентах. Причём посол Соединённых Штатов прямо говорит о том, что это недопустимо, с точки зрения Соединённых Штатов. Но они принимают. Они что, защищают государственные интересы? Повторю, они находятся на содержании у американцев, не имеют права выстраивать свою национальную политику никоим образом и в первую очередь потому, что они не могут её (национальную политику) обеспечить ресурсно. Такие страны, как Грузия, могут существовать только в больших объединениях под крылом у сильного государства, как это было в России и в Советском Союзе, когда Грузия процветала, и как это сейчас в Соединённых Штатах, когда Грузия реально погибает. Ну, кое-кто считает это процветанием, потому что они кормятся со стола у американцев.

Вот вы представьте себе, сколько людей вышло против закона об иноагентах. Они же кормятся именно с этого. Они же вышли именно потому, что завтра их лишат куска хлеба, потому что они являются иностранными агентами в Грузии, представляют интересы иностранных государств вопреки [интересам] Грузии... ну, кто платит, тот и заказывает музыку, кто платит, тот и танцует девушку. Они вышли в таком количестве – массово, сразу – и сказали... Ведь что такое выступить против закона об иноагентах? Это сразу заявить публично, что люди категорически против того, чтобы страна обладала хоть какой-либо видимостью суверенитета (даже не каким-то суверенитетом, а хотя бы какой-то видимостью суверенитета), что иноагенты должны управлять всем. И вот на Грузии и показано, насколько иноагенты внедрены во все сферы жизни Грузии.

И вдруг в этих условиях, когда управляются правительство, парламент, когда общество пронизано различными организациями иноагентов, когда Грузия не может противостоять ресурсно Соединённым Штатам, Грузия начинает с самого ключевого момента – закона об иноагентах.

России для того, чтобы к этому закону подойти, пришлось выстраивать свои суверенные институты в течение 20 лет. Двадцать лет под руководством Путина Россия выстраивала свои институты. Россия

обладает уникальным ресурсным потенциалом, просто уникальным: и по населению, и по природным ресурсам, и по производительной базе, и по научному потенциалу. И тем не менее нам потребовалось 20 лет для того, чтобы мы, наконец, подошли к закону об иноагентах. И приняли его исключительно в мягкой форме, ну просто в предельно мягкой форме, потому что политическая система, которая принимала [этот закон], она и это-то еле-еле пропустила, потому что Соединённые Штаты были против этого закона вообще, они требовали, чтобы у них были развязаны руки и чтобы они могли делать здесь что угодно. А по надуманным обвинениям в Соединённых Штатах сколько наших посадили? По закону об иноагентах. И просто придумывали эти обвинения. Но там закон такой драконовский, что можно пожизненно сидеть. А у нас – сверхмягкий.

И вот Грузия, не обладая никаким сравнимым с Россией ресурсным потенциалом – ни этой отстройки, ни введения в управленческое поле действительно патриотов страны, которые бы проводили в жизнь интересы страны, а не служили иностранному господину, – вдруг с карьера принимает сверхжесткий американский закон об иноагентах. Ну это возможно? Любой, кто это всё оценит, скажет: «Нет». И правильно скажет. Но ведь скажут: «Ну как же так? Ведь приняли же [закон]. А тут всех иноагентов Соединённые Штаты подняли».

Так вот, понимаете, какая ситуация?.. И это неоднократно отрабатывается во всех американских фильмах. Один из таких популярных фильмов, который сейчас идёт, – «Быстрый и мёртвый». Там есть такой сюжет. Стрелки соревнуются, и главный бандит боится того, кто стал священником, потому что тот стреляет очень быстро и может победить в схватке. И тогда он одному из своих подручных говорит, чтобы тот [священнику] повредил руки, – ну, не сломал, а чтобы мышцы не такие были чувствительные, чтобы не такая реакция [была]. То есть чтобы он стал более медленным и чтобы он гарантированно проиграл схватку главному бандиту. Тот, значит, ему избил руки, [поставил] ссадины – ну, понятно, руки болят, пальцы плохо гнутся, потому что всё болит, кожа повреждена, мышцы ушиблены, а то и надорваны где-то. То есть он слабо боеспособен. И вот чтобы соблюсти видимость приличий, он подходит, видит – у этого противника руки-то сбиты, и он же понимает, что это все видят и из этой ситуации надо как-то выходить, чтобы [была] какая-то видимость справедливости. И он спрашивает: «Кто это сделал?» Шестёрка-бандит выходит и говорит: «Я». Насколько я помню, он «мистер Ирод» его называл. [Тот] говорит: «Хочешь спастись – беги». Он говорит: «Но я же по вашему приказу это сделал!» «Ты теряешь время», – отвечает он. Тот побежал, он ему в спину выстрелил, убил. Вот этот сюжет в разных интерпретациях отрабатывается в огромном количестве американских фильмов – когда хозяин приказал что-то своему слуге, тот сделал, а потом хозяин его наказывает за [сделанное], чтобы выглядеть в глазах людей неким справедливым.

А вот теперь мы в жизни видим наглядный спектакль, политический спектакль, того, как этот сюжет из фильма реализуется на практике. То есть сначала парламенту, правительству и всем прочим говорят: «Вы обязаны принять этот закон». Раз хозяин сказал, значит, обязаны. «Мы же не можем сопротивляться». Потом посол говорит: «Нет, этот закон вы не имеете права принимать». Но это [говорится для] публичного [освещения], а в коридорах, в личном общении говорят: «Делать, как сказано! И вас не касается, [почему] это надо. Лично вы, какие бы потрясения ни были, не пострадаете». Это они всегда обещают, пока не пристрелили или не подставили [под гибель].

В этом отношении, американский кинематограф даёт большую базу ментальную американского мышления. Такой широкий доступ к американскому кинематографу, который был у нас и который пока ещё остаётся, даёт возможность понимать американцев. Потому что в их фильмах – их менталитет. А вот наши фильмы для них остались недоступны, потому что то, что снимается в постсоветской России, снимается по американским шаблонам – берутся американские реалии и как будто... Вот идёт какой-нибудь сериал, но понимаешь, что это же американские реалии, что в России таких реалий нет, таких мотивационных поступков нет, у нас люди совершенно по-другому думают. Но нам это навязывают. А это их самообманка, они сами себя обманывают. Захватив кинематографическую сферу и став снимать фильмы по американскому шаблону и по их заказам, думая переформатировать наше население, они попались в собственную ловушку – они нас не понимают, через кинематограф им наш менталитет остался недоступен. Литература широкая тоже оказалась недоступна. Но есть же классика – есть классика кинематографа (советская), есть классика литературы (русская и советская), и она живёт в

народе. Но, как показывает практика, и советологи-то не понимали ни Достоевского, ни Толстого – никого; они различные теории давали.

Но теперь [появилась] ещё [одна] большая проблема: в Соединённых Штатах умерла школа советологии – тех, которые знали СССР-Россию, знали связи между республиками (исторические ментальные, культурные). Всего этого у них нет. А остался только их кинематограф и [его] реплика – типа российский кинематограф. Но это совсем [не то], это самообманка, они живут в иллюзорном мире. Поэтому, когда они пытаются просчитать Россию, у них всё время не получается, они всё время наступают на одни и те же грабли.

Но мы возвращаемся к Грузии. Мы здесь наблюдаем простую вещь: из Соединённых Штатов приказали принять этот закон (и в этом нет никаких сомнений – слишком много фактологии по Грузии и по Соединённым Штатам, чтобы сомневаться в том, что Грузия пыталась принять исключительно по приказу из Соединённых Штатов), и сами манифестации в Грузии против принятия этого закона [об] иноагентах организованы тоже из Соединённых Штатов. И их поддержала президент [Грузии], которая в это время находилась в Соединённых Штатах. И, как только двинулось это дело, сразу же по отмашке из Соединённых Штатов [потребовали] отменить принятие этого закона, а дальше – выпустить [задержанных протестующих]. То есть кого волнует ваше внутреннее законодательство, когда есть интересы хозяина. «Нарушили закон эти манифестанты, вы их арестовали – а теперь выпустить. Ультиматум такой. Потом вы должны уйти из власти». Это вопрос такой...

Так что же мы наблюдаем? Зачем? А вот здесь, если немножечко подумаем [о том], зачем [всё это происходит], то мы придём к одному выводу. Если ни одно постсоветское государство (республики бывшего Советского Союза) не является полноценным государством, то, значит, они сохраняют очень серьёзные связи с Россией – экономические, культурные, личные, какие угодно. И мы это видим на примере перевода средств из России диаспорами в свои родные страны. То есть какая-нибудь Киргизия живёт только за счёт переводов из России: гастарбайтеры приехали в Россию, поработали, а денюжки на житьё посылают в свою Киргизию. И это касается всех республик. Ни одна республика не живёт по-другому. Даже такая очень серьёзная, экономически состоятельная республика, как Азербайджан. Без связи с Россией Азербайджан вообще несостоятелен, это данность, которую никуда не денешь. Но эту данность понимают и в Соединённых Штатах. И, если раньше всегда у глобальщиков было принципом, чтобы тот, кто воюет против своей собственной страны, воевал бы на основе ресурсов собственной страны...

То есть, смотрите, как воевали против собственной страны белогвардейцы? Воевали за интересы интервентов, за то, чтобы Россия была расчленена, и неважно, что лозунг был «за единую и неделимую». Как только, например, генерал Слащёв понял, что его обманывают с «единой и неделимой», он из Белого движения ушёл, и в конце концов через все преграды он пришёл в Красную Армию и стал обучать красных офицеров. И таких примеров много. Как только люди, воевавшие в Белой армии против Красной Армии, разбирались в том, что они служат иностранным интервентам, за их интересы, воюют не за единую и неделимую Россию, а за то, чтобы Россию превратить в колониальный придаток Запада, они переходили в Красную Армию. Кроме тех, конечно, которые страстно желали, чтобы ими правил иностранный хозяин, как, например, генерал Краснов, который, как только рухнула центральная власть в Москве, сразу же побежал договариваться с кайзером: «Прими, возьми меня, я вот он весь. Тебе, кайзер, будем служить, нам такой господин нужен». И Краснов же это доказал не только во время Гражданской войны, он же и во время Великой Отечественной войны воевал на стороне Третьего рейха за полное уничтожение русского народа и русского государства для того, чтобы быть верным холопом Адольфу Гитлеру и Третьему рейху. За это воевали все власовцы.

Те, которые были патриоты, при всех вариантах они или напрямую сотрудничали с советской властью, или, если это им было неприемлемо, шли в армию Великобритании, Соединённых Штатов, они шли во французское сопротивление, в армию де Голля, то есть как-то воевали против Гитлера. А те из белогвардейцев, которые ненавидели страну ([Туркул](#), например), просто люто ненавидели Россию, хотели её уничтожения, они служили Гитлеру. При всём при этом они писали за Родину, слов-то много [ими было написано]. Но когда читаешь их произведения, то понимаешь, насколько глубока была у них

ненависть именно к России, к русскому народу. Вот у всех, кто служил Гитлеру... Они же много оставили после себя литературного творчества, так сказать, эпистолярного жанра – письма, дневники. Их много издали в печатном виде книгами. Кстати, большое дело. Вот раньше для того, чтобы доказать, что белогвардейцы и власовцы были врагами России, нужно было всегда с одной стороны всё показывать – [со стороны патриотов], а теперь можно просто читать их произведения и показывать, насколько они ненавидели Россию и русских.

Так вот возвращаемся [к разговору] о Грузии. Как в Первую мировую, в Гражданскую войну и интервенцию... Кстати, Гражданскую войну у нас всё-таки развязали интервенты. Если бы не было интервентов, то ничего бы и не было. Как [Каледин](#) застрелился, так на этом бы и закончилась всякая гражданская война, которая, по сути, не начиналась к тому времени.

Нельзя разорвать единое пространство, оно так или иначе всё равно будет срастаться. И мы же говорили о том, чтобы каждый, кто воюет против своей Родины, воевал за собственные средства, как белогвардейцы, как власовцы. Им чуть-чуть помогали внешние [силы], а всё остальное – что награбите в России, то и будет вашим содержанием. Так вот это фишка англосаксов – чтобы воевали за собственные средства, чтобы Россия, против которой воюют, оплачивала своих врагов. Турция воевала против нас в двух Чеченских войнах, но при этом именно с Турцией у нас были развитые экономические связи. То есть мы ресурсами содержали всю экономику Турции и сейчас держим, а она против нас воюет на полях СВО на Украине.

То же самое нужно и сейчас – чтобы [мы] сами своими средствами [способствовали войне] против России, чтобы мы снабжали [наших противников]. И поэтому Запад отнюдь не против, чтобы все ресурсные потоки уходили из России в национальные окраины. Главное, чтобы обратного не было, чтобы не было взаимовыгодной кооперации. Нужно, чтобы эти республики были враждебными России. Ну мы же это постоянно видим. Вот Блинкен проехался, побывал в Средней Азии – начались проблемы: и Таджикистан, и Киргизия, и Казахстан так или иначе сделали различные шаги против России. Казахстан, например, закрыл своё торговое представительство в России. Турция прекратила пропускать через свою территорию не только санкционные товары, а вообще все. Но мы же продолжаем снабжать Турцию ресурсами.

Так вот что показывает нам СВО? Россия, находясь практически в полном одиночестве и из-за своей продажной «элиты» не имеющая возможности привлекать в качестве союзных сил тех, которые готовы воевать против Соединённых Штатов и Западной Европы на основе [наличия] общего врага... А таких много! Одна колониальная Африка чего стоит, которая хочет отомстить всей этой Европе и воевать против Соединённых Штатов. Но у нас «элита» всё время [твердит]: «Переговоры, сдаться, переговоры, сдаться, переговоры, сдаться...» Все страны смотрят и говорят: «Не-не, мы вписываться за вас не будем, пока у вас не будет чётко обозначенной, однозначно понимаемой политической позиции. А пока у вас двуглавый орёл – элита мечтает Россию продать (и где-то у неё получается, она ресурсами обеспечивает врагов России), а народ бьётся за суверенитет России, – мы вписываться за вас не будем, потому что вдруг вы завтра капитулируете...» Но ведь было же уже [такое] – Советский Союз капитулировал. И что было с теми, кто шёл в русле Советского Союза? Ведь фактически все были брошены. Хонеккер оказался в той же самой тюрьме, в которой сидел при Гитлере, в той же самой камере. Сразу показали, кто пришёл, – что никакая не демократия [пришла, а] пришёл фашизм, тоталитаризм по полной программе. Он противостоит, он захватил власть в России. Мы сдались на милость победителя, и флаг у нас – власовский, который никогда в истории России не был, не существовал. Он только тридцать лет существует как государственный флаг.

Так вот Россия оказалась устойчива. Экономику не удалось разрушить (как ни старались и ни стараются это делать Силуанов, Набиуллина и прочие), армия воюет, народ поддерживает. Значит, что нужно? Нужно сделать так, чтобы Россия была занята на многих фронтах, чтобы не хватало ресурсов на один фронт, чтобы она вынуждена была постоянно снимать ресурсы на другие фронты. Нужно поджечь полностью весь периметр. Пока у тебя горит в одном месте, то ты эффективно тушишь пожар. А если тебе поджечь всю территорию, то тебе нужно будет тушить везде, у тебя просто ресурсов не хватит, у тебя социальная напряжённость будет расти, и в конце концов страну можно будет взорвать

иноагентами, которых у нас никто не удалял, – они по-прежнему работают, они по-прежнему находятся на государственных должностях, они по-прежнему проводят антирусскую политику. Например, заместитель министра образования Сикеринский, и таких много, когда школам запрещают проводить уроки о важном, уроки мужества и патриотизма, связанные с СВО, – ни в коем случае; но зато просто навязывают в приказном порядке проводить уроки толерантности, пропаганды ЛГБТ. А у нас, между прочим, это законом запрещено школьникам давать. Но Министерству образования это что мешает, что ли? Они закон-то вообще... Они руководствуются американским законом, а не нашим российским.

Запад не может выстоять в противостоянии с нами. Нам говорили: «Россия – это всего лишь 2% мировой экономики, а вы противостоите 50 процентам». Ну да. Но давайте посчитаем, [какие это 2%]. У нас 2% реальной экономики, это ресурсы и производства. А у них – дутые деривативы, банковские документы, которые перепродают и наращивают стоимость, они считают проституцию, они считают наркоманию, преступность, всё валят. У них большие экономики в результате. Но когда столкнулись... в войне-то воюет реальная, а не фиктивная экономика. И выяснилось, что [их] фиктивная экономика не может выдержать. И в результате этого они вынуждены сгребать везде оружие, отдавать уже из боевых частей. Например, ФРГ отдала все зенитные средства Украине, и у Германии теперь нет зенитных средств, потому что надо Украину как-то [снабжать], чтобы она воевала с Россией. Отдают все снаряды, какие только могут. Отдают вообще всё.

И они начинают какое-то производство. Но развернуть производство, если у тебя оно свёрнуто (а у них оно свёрнуто), очень и очень сложно. И дело не в том, что ты построишь какие-то здания и поставишь какие-то станки. Но прежде всего – какие станки? Как изготавливать снаряды? У нас роторно-конвейерные линии, [это] одно производство. А вы на станочках будете их точить? Это совершенно другой объём. А у них именно так. Поэтому мы можем производить больше снарядов, чем они. Но им ещё развернуться надо. Ну хорошо, к станкам нужны люди, людей нужно обучить. Вы где их будете разворачивать? Вы проводите ту же самую операцию... взорвали «Северные потоки», Европа стала энергетически дефицитной, и вам нужно куда-то переносить это производство. А переносить... Вы как перевезёте специалистов-то? Это проблема большая. И одно за другое всё цепляется. И потом, вы враз это не сделаете, нужно время. И значит, нужно растянуть Россию во времени, чтобы Россия ни в коем случае не закончила победно войну до того момента, когда Запад сможет полностью включиться своей экономикой в войну с Россией.

Именно поэтому постоянно вбрасываются различные предложения о мире. Кто только ни обратился с предложением [о том], как провести переговоры с Украиной и всё прочее. Но самое главное: если Россия эффективно сражается на одном участке, то нужно сделать так, чтобы она не смогла на этом участке эффективно сражаться, а [для этого нужно, чтобы] у неё полыхал весь периметр. Вот Блинкен прокатился, и всё началось.

Но что выявил Блинкен? Блинкен выявил, что так или иначе народы национальных республик сохраняют связь с Россией. На этом уровне сохраняется [связь], на этом уровне начинает двигаться экономическое взаимодействие, в котором уже участвует и «элита». А «элиту» надо остановить. Нужно всему миру преподать урок – кто будет выступать против Соединённых Штатов, у [того] будут проблемы, причём проблемы очень серьёзные. Если выступления, которые состоялись в январе 2022 года в Казахстане, очень быстро были подавлены собственно казахским руководством, собственно казахским государством... пусть оно проектно-конструкторское, но тем не менее государственность есть, и она сработала в интересах своего народа, именно в интересах своего народа. Так вот нужно это дело подавить и нужно преподать урок, что в этих государствах будет, если они выступят против Соединённых Штатов.

И именно поэтому [в] Грузии, как абсолютно управляемом объекте, где ничего не делается без отмашки из Соединённых Штатов, с одной стороны, принимают закон об иноагентах, а с другой стороны, показывают, что мы поднимаем всех иноагентов и мы можем в любой момент снести государство. Это демонстрация силы для всех постсоветских республик, особенно [для тех], по которым проехал Блинкен. Это показатель того, что «если кто-то из вас дёрнется на защиту своих собственных интересов (именно собственных), а не будет работать в интересах Соединённых Штатов и не будет воевать против

России...» Поэтому жгли на митингах флаг России. Это было показательно, это сразу было. И «Сухуми» скандировали не просто так. Это тоже [означало], что пойдём войной на Россию или будем разжигать конфликты: снова вспыхнет, скажем, нагорнокарабахский конфликт или есть проблемы между Таджикистаном и Киргизией, есть проблемы между Узбекистаном и Казахстаном, да можно и больше [мест найти, откуда] входить. То есть, если кто-то откажется от этого, когда будет приказано со стороны Соединённых Штатов, того мы накажем примерно.

Вот о чём [говорят] события в Грузии. Это показательный урок... пока демонстрация – лёгкая демонстрация, с намёком, – но конкретная: «Мы в любой стране у вас поднимем наших иноагентов. А у России уже не будет таких средств [успокоить конфликт], как она сделала вам [раньше], и [Россия] не поможет. А если поможет, ну так это же хорошо, с фронта мы оттянем [её силы сюда]. А здесь мы у вас всё равно зажжём, и у вас будет гражданская война, как на Украине, которая была с 2014 по 2022 год». Ведь на Украине был совершён государственный переворот, пришедшая к власти бандитская клика террористов, фашистов, бандеровцев развязала террор против собственного населения и воевали. Ровно этим и страшат всех американцы: не будете послушны, будете думать о своих национальных интересах, а не будете работать против России – мы вас накажем.

Поэтому даже после одного приезда Блинкена все сразу поспешили сделать какое-нибудь демонстративное действие, «ку» перед хозяином. А [события в Грузии] им [для] демонстрации. И там ведь ничего ещё не решено. Надо будет – снесут это грузинское правительство, надо будет – растерзают всех этих грузинских правителей, просто на площади растерзают, несмотря на то, что они верно служат американцам. Вспоминайте американские фильмы, где как раз [это и показано]: выполнил волю хозяина – тебя же хозяин и уничтожил.

Вот такая ситуация.

**Ведущий:** *Ещё один вопрос. Вас просят прокомментировать публикации в «Нью-Йорк таймс» о том, что это на самом деле украинские диверсанты взорвали «Северные потоки».*

**Валерий Викторович Пякин:** Понимаете, эта ситуация с украинскими диверсантами на самом деле показывает, что Соединённые Штаты совершенно не рассчитывали на то, что им хоть как-то придётся оправдываться, от слова совсем. Они сделали (все это знали изначально), все утрутся, и всё пойдет как надо. Они же думали, что со взрывом «Северных потоков» быстро рухнет Россия: «элита», которая лишена возможности служить Западу и ползает перед ним на брюхе, поднимется против Путина, свергнет его, Россия капитулирует, пойдут репарации и контрибуции, и все мы будем там.

Но ведь не прошло. Взорвать-то взорвали, а время идёт, идёт определённое накопление негатива. И те, кто преданно служит Соединённым Штатам... Им, вообще-то, без разницы, что будет с их страной. Как Анналена Бербок сказала? «Мне вообще без разницы, что думают избиратели. Если мне надо помогать Украине, я буду помогать столько, сколько надо». Им без разницы на свои страны. Но дело в том, что эти страны так или иначе участвуют в продуктообмене. И соответственно этому, когда у них прекратилась поставка дешёвого газа... Они по-прежнему живут на российском газе, только они его получают либо окольными путями, либо оформляют его как газ, полученный из третьей страны, – но цена другая. Соответственно, себестоимость товара другая, энергообеспеченность производства уже совершенно другая, потому цена становится неконкурентоспособной, [и они] вынуждены сворачивать производство. Да, тёплая зима позволила им пережить каким-то образом. Но ведь главное – что они вычерпали свои резервы все, а восполнить, как это было, не получается. И «элита росссионская» хочет помочь, но возможности нет. И всё, естественно, накапливается. И даже у самых преданных слуг (не таких как Бербок или Шольц, те вообще тупорылые) встаёт вопрос: «А что это мы с Соединёнными Штатами? Они нас в любой момент [могут кинуть]. Сейчас они взорвали “Потоки”, обрушили нам экономику, я вынужден производство закрывать, вынужден куда-то там что-то переносить. То есть нам сплошные проблемы, а они все в шоколаде. Так я такому служить не буду». И, кстати, ментальность этого поведения тоже хорошо прописана в американских голливудских кинофильмах. И у Соединённых Штатов возникла очень серьёзная проблема во взаимоотношениях именно с теми партнёрами, с которыми они ведут хозяйственную жизнь в Европе.

Но чем больше растягивается во времени, тем больше возникает экономических проблем собственно в Соединённых Штатах. А хозяйствующие субъекты Соединённых Штатов имеют отношения с европейскими хозяйствующими субъектами. И соответственно этому проблемы из Европы постепенно перекачиваются в экономику Соединённых Штатов, что создаёт ситуацию, при которой страновые «элиты» начинают ещё больше грызться между собой: «Вы зачем это сделали? Мы в результате этого страдаем».

И соответственно этому появилась необходимость как-то объяснить, что «вот кто-то взорвал»... Для толпы, чисто для толпы. Пока ещё чисто для толпы, чтобы успокоиться, чтобы хоть как-то ситуацию передержать, пока Россия не рухнет. Если бы они готовились заранее, они бы и судно нормальное подобрали [для] операции прикрытия, чтобы грузоподъёмность была, обеспечили бы его присутствие в нужный момент в нужном месте. А так они взяли единственное, которое там было, а оно никак не тянет. И начинают объяснять, что это вот так вот произошло. Это никак не срастается. Но толпа схавает.

Им нужно сейчас передержать толпу на то время, пока не рухнет Россия. С одной стороны, России поджигают периметр, с другой стороны, накачивают Украину всем, чем можно. Ведь как сказано? «Отдадим вообще всё. Мы это вооружение производили для того, чтобы воевать с Россией. Украина воюет с Россией – мы отдадим эти вооружения Украине. Пусть она воюет за НАШИ интересы».

Ведь Митт Ромни, бывший кандидат в президенты Соединённых Штатов, он же прямо сказал: «Это их война (то есть война Украины и Европы. – *Прим.*)». Большею частью он говорил про Украину: «Они погибают за наши интересы, они проливают кровь. Гибнут их люди для того, чтобы не проливалась американская кровь и не гибли американские граждане». Но он же там говорит и другое. Европа оказала какую-то материальную помощь и получила негативный эффект для своей экономики, но он говорит: «А нас эти проблемы вообще не волнуют. Европа должна по пределу обеспечивать Украину, а что будет в результате этого с Европой – нас не волнует».

Есть такой министр обороны Германии Писториус. «Какая прелесть!» Он сделал такое заявление: «Я тут узнал, что уже до конца месяца мы поставим технику – “Леопарды”, [будут поставлены наши] “Леопарды” и португальские». Ну ладно, ты министр обороны, и ты от канцлера «узнал» (нормальная фраза). Но тогда у тебя должно быть другое: «Мы должны подготовить и поставить». Не «поставим»... А это по уровню готовности техники. Понимаете? То есть ситуация заключается в следующем. Если бы он отвечал как министр обороны, он бы сказал: «Мне поставлена задача, я должен подготовить технику и передать». Или (пропуская всё это): «Мы передадим». Не «узнал», а «мне поставлена задача, и мы передадим технику». А так он показывает: «Мне сказали, что уже поставляем». То есть министр обороны на своём месте ни за что не отвечает. Ему по факту сказали, что он поставляет, и он это транслирует, как попугайчик.

Такой [же] сюжет был между Урсулой фон дер Ляйен и Меркель. Урсула фон дер Ляйен объявляет: «Мы наращиваем свой контингент в Афганистане». Все, естественно, кинулись с вопросами к Меркель, спрашивают: «Германия приняла решение наращивать контингент?» А Меркель стоит, хлопает глазами: «А я ничего не знаю». И Урсула приходит ей на помощь и говорит: «Ой, извините, я вам забыла сказать». Понимаете? Политическое решение о расширении своего присутствия [кто принимает]? Министр обороны, что ли? А потом она же расширила [свой комментарий]: «Мне позвонили из Вашингтона, а я вам ещё не успела об этом сказать, что мы расширяем своё [присутствие]». То есть проговорилась по полной программе.

Так вот Писториус проговорился точно так же. Он же [сказал]: «План доведён, мы поставим». А вот готова техника к поставке [или] не готова, что [именно] Бундесвер выделит... То есть планы должны быть как-то согласованы, совершенно другая фраза должна быть. А он показывает, что он никто и звать его никак, что он просто ретранслирует приказы из Вашингтона.

Так в этих условиях Вашингтону чего стесняться и как-[то] заботиться об этих европейцах, которые не хотят заботиться о своей стране? Но тем не менее проблемы, созданные в Европе (мы все живём на одной планете), так или иначе перекочевали и в Соединённые Штаты, и им нужно было как-то ответить. Но придумали вот такую фразу.



Надо сказать, очень неправильная версия. Они не знают менталитета (о чём я говорил). Вот они говорят про украинский [след]. А ведь могли бы сказать: «Ну, понимаете, взорвалось. Но случайно взорвалось». [А дальше могли бы] объяснить: «Украинцы решили порыбачить. А рыбачить собрались, [глуша] рыбу динамитом. По старой привычке перед тем, как прибыть на место (яхта только отплыла от пирса), они сразу же взялись за горилку и на место прибыли уже хорошо разгорячёнными. Там они решили [в месте], где [собираются] рыбу глушить, сбросить взрывчатку и поставить таймер на столько, чтобы яхта отошла и её взрывом не накрыло. Чтобы рыбы много было, взрывчатки, естественно, было много. Они [взрывчатку] скинули, начали отходить от этого места, чтобы взрывом не накрыло, естественно, продолжали горилку пить, салом закусывать. Пока они это делали, они уже забыли о том, что они сбросили груз. Потому что, пока пьяные были, они задержку взрыва установили вообще как придётся, то есть не поняли. А утром с перепою они не поняли, то ли были они на рыбалке, то ли просто по-пьяни не собрали эту рыбу. Они забыли. А теперь, оказывается, вот на сколько задержка была». Вот если бы нормальные американские советологи были, [про] менталитет немножко соображающие, то они бы вот такую версию [предложили]. Кстати, у американцев один из сенаторов про рыбалку заикнулся. Правда, не так красочно, как я подробно разложил, но он говорит: «Может, это украинцы на рыбалку так ездили и случайно взорвали?»

Так вот у Соединённых Штатов сейчас куда ни кинь – всюду клин. С одной стороны, им во что бы то ни стало нужно затянуть конфликт на Украине, чтобы истощить ресурсы России. А с другой стороны, нужно как можно быстрее из этого выйти, чтобы успеть воспользоваться ресурсами России для собственного спасения, как это было в 1991 году. Поэтому нам зажигают весь периметр.

И поэтому американцы так возбудились, когда китайцы [предложили](#) свои двенадцать пунктов. Ведь собственно эти двенадцать китайских пунктов есть ни что иное, как мягкое переложение десяти пунктов Зеленского о капитуляции России. Я рассказывал на прошлом «Вопросе-Ответе» о том, что они [предложили это] не для того, чтобы мы капитулировали, а [чтобы посмотреть] – получится [или] не получится.

Надо понимать, что для Китая смертельно опасно, если Россия капитулирует. Просто смертельно опасно. Потому что тогда страновые «элиты» Соединённых Штатов резко усиливаются, получают ресурсы России, и Китай тогда остаётся один на один со всеми врагами, и [тогда] прощай китайское лидерство во всём мире – задавят. Прежде всего втянут в тайваньский конфликт, по примеру [того, как поступили] с Россией. Но им крайне важно, чтобы Россия не представляла угрозу китайцам в плане мирового лидерства. И вот здесь предложение о мирных переговорах очень важно. И я тогда сказал: «Получится – не получится».

И вот на этой неделе министр иностранных дел Китая Цинь Ган выступил вообще с хамским [заявлением], просто безпредельно хамским, уже без дипломатических условий. Он [заявляет](#): «Конфликт России Украины подошёл к такому критическому моменту, что все немедленно должны начать мирные переговоры». Это, вообще, что за диктат? А это как раз ответка на то, как среагировала наша «элита», когда часть нашей «элиты» сказала перед китайцами «ку» – мы готовы перед вами лечь и служить вам». У нас целый режиссёр проводит [такую] линию, у Соловьёва постоянно выступает и говорит: «Да зачем России суверенитет? Под китайцами надо. Зачем России суверенную валюту? Юань надо». Это всё с патриотических позиций он излагает. Так вот когда Лукашенко – посланец этих «россионских элит», которые готовы лечь перед Китаем, – слетал [в Китай], то всё. Лукашенко же как сказал? «Да зачем этот Русский мир? Я под Китаем. [Если] Китай процветает, [то] и мне будет хорошо». А сейчас он с той же миссией полетел в Иран – договориться с другим центром концентрации управления.

То есть наши «элиты» среагировали, и потому Китай хамски [заявляет]: «Мирные переговоры!» На что они надеются? Они надеются, что Россия вступит с ними в переговоры и начнёт объяснять: «Ну как же так? Китай, вам же эти мирные переговоры в первую очередь невыгодны. Вам невыгодны! Потому что мы здесь на СВО стянули всех ваших врагов, война здесь даёт вам свободу рук действовать во всём мире. Вы можете идти в Африку, в Латинскую Америку – везде. Пока Соединённые Штаты завязаны на Россию, вы можете делать везде, а Россия потом будет вписываться уже в ваш мир». Китайцы скажут: «Да, только мы хотим, чтобы вы уже сейчас вписались, чтобы вашими стараниями, вашей мощью... Вот

вы уже по факту разрушили Франсафрик – колониальную империю Франции (Эммануэль Макрон за своё президентство восемнадцать раз побывал в Африке, такого не делал ни один президент Франции. А почему? Рушится там [влияние]. А кто у нас там? Группа “Вагнер” поработала и российские интересы утвердила. – Прим.). [Мы хотим], чтобы “Вагнер” работал не на Россию, а на Китай. И так по всем пунктам. И тогда мы будем помогать».

Вот если мы это заявление Цинь Гана и предыдущие двенадцать пунктов просто не замечаем на уровне управления, то что будет? А ничего. Китай будет оказывать поддержку по полной программе, ту, на которую готов. Ту, на которую готов даже в случае, если мы полностью перед ними ляжем. Он всё равно будет оказывать поддержку, потому что ему [это] крайне выгодно, это в его интересах – чтобы Россия победила на полях сражений СВО. Потому что это даёт возможность Китаю всё-таки сохраняться как мировому лидеру. Если Россия проигрывает, [то] вообще цивилизация мира посыпется, потому что американская страновая «элита», оборзевшая по пределу, будет уничтожать мир дальше. И следующим, против кого будет объединён весь мир, будет Китай. А Китай очень сильно зависит от западных рынков, он от них технологически зависит и научно. И, в отличие от России, Китай не может уничтожить Соединённые Штаты. А вот Соединённые Штаты Китай уничтожить могут. А если это будет вообще Западный мир? Что, просто так начали формировать *AUKUS*?

Так что ситуация на Украине – это при любом раскладе наш козырь в рукаве для всех отношений. Но только для того, чтобы этот козырь был применён, нужно, чтобы в России была однозначно понимаемая политическая платформа, чтобы Россия не виляла – «здесь играем, здесь не играем, здесь рыбу заворачиваем», этого не должно быть.

Возвращаемся к [теракту](#) в Брянской области. Это теракт. Нам [говорят](#), что 9 марта (больше недели прошло) состоялся удар возмездия. Правда? Удар возмездия – это когда на следующий день. У Генерального штаба всегда есть список целей и, соответственно, средств поражения, которые можно применить прямо моментально, сейчас, по приказу, как это было сделано, например, с Крымским мостом (вот здесь – удар возмездия). Если вы хоть что-то затянули, то это уже не удар возмездия, это обычный удар в ходе боевых действий на полях сражения СВО. Это уже обычный удар. Пусть он даже необычный по массивности, по мощи, всё равно это уже обычное ведение боевых действий. Это не удар возмездия, вот что я хочу сказать.

Как только вы затянули с этим ударом, то удар возмездия – это поимённое уничтожение всех участников бандитской группировки террористов, которая осуществила вылазку в Брянской области, поимённое уничтожение всех офицеров ГУР (Главного разведывательного управления Вооружённого сброда Украины) и СБУ. Поимённое, точечное, конкретное. Пусть ракетами, пусть с этим ублюдком погибнет ещё сорок-пятьдесят ублюдков, но ЭТО удар возмездия. А вот это – не удар возмездия, это обычный [удар]. То есть здесь мы продемонстрировали миру, что утёрлись.

Но тут ещё всплывают разные вещи. На территории России была [пресечена](#) попытка [покушения на] Малофеева, якобы российского патриота. Уж такой он «патриот». Весь «Царьград» курируется штатным сотрудником Госдепартамента США, но Малофеев [считается] патриотом. Малофеев хочет посадить на трон в России передоросля Гогу Гогенцоллерна, но [считается] патриотом. У Малофеева в компании находится Стрелков-Гиркин, который сказал: «Это правильно – воевать, защищаясь мирными жителями. И если бы я воевал сейчас на Донбассе, то я бы точно так и воевал, я бы закрывался мирными жителями». Это Малофеев, это патриот, [как] нам говорят. И там много чего ещё можно про этот «патриотизм» говорить.

Но вот произошло то, что произошло, – ему типа положили мину, и эту мину типа достали. Не вопрос. Как там что произошло, почему, хотели ли его уничтожить, как Дарью Дугину?.. Вернее, хотели-то [уничтожить] самого Дугина, но тот понял сигнал от хозяина и сказал: «Всё, хозяин, больше я в суверенитет России не играю». Он сейчас такие вещи говорит, когда выступает по телевидению, что просто уши в трубочку сворачиваются. То есть он утёрся, его больше не интересуется Россия, он хозяину служит беспрекословно, понял сигнал.

И вот то ли Малофеева хотели точно так же убрать и заменить его, скажем, на Дугина, то ли его хотели погубить – это уже вопрос такой, со временем станет ясно. Но есть один момент. А кто попытался совершить теракт против Малофеева? Один из участников террористической акции в селе Брянской области, если я помню правильно, – [Капустин](#). И, помните, на прошлом «Вопросе-Ответе» я говорил: «А у меня вопрос – откуда пришла группа? Не из России ли?» Но есть другой вопрос: а куда ушла группа? Нам говорят: «На Украину». Её проводили артиллерийским салютом. Ведь никакого доказательства эффективности удара предоставлено обществу не было. А это знаковая операция, здесь должны быть предоставлены объективные данные об эффективности этого артиллерийского удара. А то что [получается]? Украина визу не дала – и мы не можем проверить эффективность удара, да?

А вот здесь возникает вопрос: а когда была попытка теракта против Малофеева? Дату-то не назвали. Я не нашёл даты. Было сообщено о предотвращении [теракта], но не было сказано: «Сегодня (или такого-то числа) была предотвращена [попытка совершения теракта]». Такого не было. [Было] просто [сказано]: «Предотвращена». И таким образом возникает простая коллизия. Если предотвращение теракта против Малофеева состоялось до террористической акции в Брянской области, то это означает, что как минимум часть людей в этой террористической группе была именно в России, эта группа полностью сформировалась в России, прежде чем наносить [удар], то есть она не пришла с Украины. Если он был совершён после акции в Брянске, то это означает, что ни на какую территорию Украины их никто не выдавил – они растворились и ушли на территорию России.

Это серьёзные вопросы. Это очень серьёзные вопросы – что вообще происходит, и на кого работают наши спецслужбы? Нет, не те парни, которые «в поле», которые реально рискуют своими жизнями, борются против различных террористов. А те, которые получили погоны в Вашингтоне и ходят только по паркетам в своих высоких кабинетах.

Так вот. Мы же говорим об однозначности нашей политики. Это как раз [относится] к однозначности нашей политики. Что, никто в мире не оценил эту ситуацию? А там ведь точно знают, когда [была попытка теракта], – спецслужбы-то работают. Это нам в открытой прессе ничего не сообщили о том, когда была попытка теракта против Малофеева. А спецслужбы других стран знают, и там лидеры государств делают определённые выводы и соответственно этому выстраивают определённую политику.

Но определённую политику выстраивают и в связи с другим событием. По этому теракту была выпущена передача «Стопфейк», она шла в субботу 10 марта на [канале] «Россия 24». В этой передаче достаточно серьёзно и подробно рассмотрели историю появления символики и вообще идеологию этой террористической группы – как из белогвардейского движения через Третий рейх они получили свою символику. И, в частности, там была, безусловно, символика РОА – власовской Русской освободительной армии. Что было сделано? Вот вроде всё правильно, всё хорошо. Но триколор, под которым сражались власовцы, специально заретушировали таким образом, чтобы было непонятно, какие цвета [на флаге] – ну, вот просто сражались власовцы под каким-то непонятным [флагом. Это сделано для того], чтобы не было понимания того, что именно враги России сражались под этим бело-сине-красным триколором, что никогда в истории России триколор не был государственным флагом до тех пор, пока не был совершён государственный переворот в 1991 году и не был разрушен СССР-Россия, а на её остатки (на остатки основной России) был вывешен колониальный флаг, флаг колониальной зависимости России. Понимаете, пока такие передергивания будут, нам никто не будет верить.

А сейчас ведь что происходит? Посмотрите, какая началась массированная кампания по продвижению (пиару) именно триколора. Я не удивлюсь, если 9 мая будет заявлено, что над Рейхстагом 9 мая 1945 года был водружён не красный советский флаг, а триколор. Просто в СМИ [идёт] такая лавина лжи, извращений, что просто невозможно. Всё построено на лжи. Всё. Потому что ну никогда не был триколор российским государственным флагом. Он был дарован власовцам Гитлером. И это было основной причиной, по которой те, кто совершал государственный переворот в 1991 году (Ельцин и компания), подняли его над страной. И это для них было свято, они точно знали, какой флаг они поднимают. [До] всех депутатов Верховного Совета РСФСР была доведена история этого флага, столько круглых столов было проведено – всем рассказали. А они – между прочим, члены КПРФ – этот флаг приняли государственным ровно потому, что он был дарован Гитлером.

И вот когда мир смотрит на это всё, когда видит у нас двуглавого орла – символ нашей двойственной политики (то туда, то сюда; а «дом, разделившийся в себе, не устоит, и царство, разделившееся в себе, разрушится»), когда видят, что над страной по-прежнему висит колониальный флаг, а в стране даже не ставится вопрос об обретении суверенитета хотя бы на уровне символов, то чего вы хотите? Ну какой поддержки в мире вы хотите, когда мы везде демонстрируем на уровне символов своё желание сдать?

На полях СВО люди воюют под исконно русским флагом – под красным флагом – за единую и неделимую Россию. А в московских кабинетах сидят люди под триколорами с бройлером двухголовым. Вот и вся ситуация.

Вот такая у нас сейчас ситуация.

Но! Вроде всё пессимистично. Но на самом деле всё не так. Все эти судорожные телодвижения Соединённых Штатов, да и Китая тоже с его двенадцатью пунктами и заявлением Цинь Гана, показывает, что ничего подобного, Россия – это колосс, и отнюдь не на глиняных ногах, и от того, какое решение примет Россия, зависит всё мироустройство. И поэтому-то бьются за контроль над Россией.

Да, у нас есть предатели. Это ничтожное малое количество власовцев практически всё сгруппировано в высшем управленческом корпусе страны и там предаёт. Но всё равно не они решат исход боя, не они решат исход противостояния. А исход боя решит то, как будет един русский народ и как будет поддерживать своего государя. Понимаете, народ и армия – едины, и этот вопрос никогда в России не обсуждался. Всегда русская армия была едина с русским народом. Эту связь-то и хотят порушить. Поэтому такая пропаганда бело-сине-красного триколора, поэтому делается всё возможное, чтобы экономическими неурядицами нарастить проблемы в России, поджечь нам весь периметр, чтобы мы под гнётом проблем рухнули или хотя бы были не так вольны в своих действиях, чтобы нам можно было навязать новую капитуляцию. А вот [если] навязать новую капитуляцию, [то это Россию] взорвёт изнутри.

Да, в результате того, что кто-то подпишет капитуляцию, он [сам же] будет снесён, будет просто-напросто будет уничтожен. Но американцев это не интересует. Заполыхает гражданская война в России – для них всё решено. На самом деле это гибель цивилизации на планете Земля. На России, как на гвозде, сейчас держится всё мироустройство, поэтому все так осторожно и работают. Кроме отморозенных страновых «элит» Соединённых Штатов. Поэтому Китай будет помогать нам, не надо реагировать на все их закидоны. И не надо думать, что если слетал Лукашенко и «ку» сделал, то что-то от этого решилось. Его, прохвоста, все прекрасно знают, [знают] его «богатовекторность» или то, что он в любой момент предаст Россию. Это все прекрасно всегда видели и знают, ничего не изменилось с ним. А вот Россия – вечна, она была, есть и будет. Потому что не понимает Запад русского менталитета, не понимает сути русского многонационального, многоконфессионального народа, не понимает менталитета собственно русского народа, который является коренным для всех народов России и который своей государственностью защищает всё это многообразие.

А потому, как бы трудно ни было, Россия устоит. Но наша задача, задача каждого человека – сделать так, чтобы снизить меру кровавости этих событий, которые уже наступили. Но! Эта мера кровавости определяется тем уровнем знаний об управлении сложными социальными суперсистемами, которые изложены в Концепции общественной безопасности, которую мы несём людям.

Концепция общественной безопасности – единственный источник знаний об управлении сложными социальными суперсистемами, который доступен и открыт всем людям. Единственный. Больше никто [таких знаний не даёт]. Все управленческие знания герметизируют и хранят для себя. Но в этом их и погибель. А мы отдаём открыто.

И чем больше людей узнает, как управляются государства, общества, как осуществляется взаимоотношение между государствами, как строятся межгосударственные союзы и многое-многое другое, что изложено в Концепции общественной безопасности... он будет понимать, что на своём конкретном месте сделать так, чтобы быстрее наступил мир, чтобы быстрее наступили покой и радость для всех людей, чтобы прекратилось кровопролитие.

Поэтому изучайте работы Внутреннего Предиктора СССР. По текущему моменту [написан] трёхтомник «[Война](#). [Государство](#). [Большевизм](#)» и [книга] «Государственные символы и государственный суверенитет». «Государственные символы и государственный суверенитет» – это отдельная книга. Очень сильно пригодятся и те книги, которые издаются в серии БКЗ, – это «Об экономике» и особенно «Об имитационно-провокационной деятельности». Ведь, посмотрите, каждый раз... Сейчас в информационном пространстве очень много людей. Кому доверять? Как доверять? Вот как раз об этом пособие «Об имитационно-провокационной деятельности» и другие книги, которые издаются.

Читайте их, становитесь концептуально властными, защищайте интересы свои и своей семьи, а значит, и интересы нашей с вами общей Родины. Потому что не получится защитить интересы своей семьи в отрыве от интересов Родины. А вот защитив эту совокупность интересов, можно обеспечить и мирное будущее, мирное небо над головой, счастье для всех людей. А мне остаётся только попрощаться с вами.

До свидания! Всего вам самого наилучшего! Счастья! До следующих встреч!